

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC
OF SRI LANKA**

1. H. M. Anoma Muthukuda
2. M. A. Gunasekara
3. M. A. Jaliya Chandrasiri
4. M. M. Rathnawathie
5. J. A. Wimalawathie
6. M. A. Mala Kumudinie

All of Thulawala, Koswatta.

PLAINTIFFS

C.A 586/1998 (F)
D. C. Marawila Case No. 93/P

Vs.

1. J. L. M. M. G. Jennet Perera
J.J. Pinthu Mawatha,
Wennappuwa.
2. People's Bank
Head Office
Sir Chittampalam A. Gardiner
Mawatha, Colombo 2.

DEFENDANTS

And

1. J. M. M. G. Jennet Perera
J. J. Pinthu Mawatha,
Wennappurwa.

1ST DEFENDANT-APPELLANT

Vs.

1. H. M. Anoma Muthukuda
2. M. A. Gunasekara (**Deceased**)
3. M. A. Jaliya Chandrasiri
4. M. M. Rathnawathie
5. J. A. Wimalawathie (**Deceased**)
6. M. A. Mala Kumudinie

All of Thulawala, Koswatta.

**1ST TO 6TH PLAINTIFFS-
RESPONDENTS**

7. People's Bank,
Head Office
Sir Chittampalam A. Gardiner
Mawatha, Colombo 2.

**2ND DEFENDANT-
RESPONDENT**

1. H. M. Anoma Muthukuda
2. M. A. Jaliya Chandrasiri
3. M. M. Rathnawathie
4. M. A. Mala Kumudinie

All of Thulawala, Koswatta.

**1ST, 2ND, 4TH & 6TH PLAINTIFFS-
RESPONDENTS-APPELLANTS**

Vs.

1. J. L. M. M. G. Jennet Perera
J.J. Pinthu Mawatha,
Wennappuwa.

**1ST DEFENDANT-APPELLANT-
RESPONDENT**

2. People's Bank
Head Office
Sir Chittampalam A. Gardiner
Mawatha, Colombo 2.

**2ND DEFENDANT-
RESPONDENT-RESPONDENT**

3. M. A. Wasantha Thilaka
4. M. A. Dinasiri
5. M. A Wijyaratne
6. M. A. Sumithra Devi
7. M. A. Geetha Samanmali

RESPONDENTS

BEFORE: Anil Gooneratne J.

COUNSEL: M. C. Jayaratne with M.D.J. Bandara
for the 1st Defendant-Appellant

C. Sooriyaarachchi with C. Ratnayake
for Plaintiff-Respondent

ARGUED ON: 08.11.2011

DECIDED ON: 13.01.2012

GOONERATNE J.

This was a partition case to partition a land called 'Delgahagale Ihatththa' in extent of about 6 acres (2nd schedule to the plaint) and shown in plan 'X'. The corpus as in plan 'X' (plan No. 499) and the original owners of same were admitted facts at the trial. Parties also admitted paragraphs 1 – 5 of plaint. Parties proceeded to trial on 7 points of contest. The only question to be decided in this appeal is whether a defined portion of land as claimed and alleged by the Defendant-Appellant in extent of about 1 acre referred to in the schedule of the amended statement of claim (supported by deeds P6/P7) was possessed by the Appellants for over 20 to 30 years and prescribed to such extent should be excluded from the corpus?

In evidence there is reference to a coir mill. Has the 1st Defendant prescribed to lot (3) in plan 'X'? It appears that the Appellant relies on the claim to property by one Juse Appuhamy's 1/6th share on deed P3. The 1st Defendant nor the son of Juse Appuhamy namely one Chandraratne did give evidence at the trial. In cross examination of the 2nd Plaintiff, evidence have transpired that the said Juse Appuhamy possessed some portion of the land in dispute. Evidence of one Dhanapala is to the

effect that Juse Appuhamy worked the coir mill within the corpus but the exact extent with reference to 1 acre as claimed by the Appellant had not been established. Further by deed P7 Juse Appuhamy transferred to his son Chandraratne on 7.10.1977. (P7). Plaint filed on 27.1.1986. As such the 10 year prescriptive period cannot be calculated and District Judge's views rejecting that position cannot be erred.

I am also mindful of the views of the learned District Judge and the following extract reproduced from the judgment of the District Judge, need to be considered and which reasoning would be endorsed by this court.

මා කලින් සඳහන් කල පිලිගැනීමට අමතරව පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති පැ 01 සිට පැ 11 දක්වා සලකුණු කරන ලද ඔප්පු මත නොබෙදූ අයිතිවාසිකම් පැමිණිල්ලෙන් ඉල්ලා ඇති පරිදි පාර්ශ්වකරුවන්ට නිමවිය යුතු බවට කරඇති ප්‍රකාශය වත්තියේ අභියෝගයකට ලක් වී නැත. මෙයට අමතරව පැමිණිල්ල විසින් ඉදිරිපත් කර ඇති එම ලේඛණ සම්බන්ධව කිසිම තර්කයක් හෝ ප්‍රශ්නයක් වත්තිය විසින් පැමිණිල්ලට යොමු කරද නැත. මේ අනුව කිසිම තර්කයක් නොමැතිව අයිතිවාසිකම් ලැබිය යුතු අන්දම පැමිණිල්ල ඉදිරිපත් කර ඇති අතර ඒ අනුව පැමිණිල්ලේ සඳහන් අන්දමට එම අයිතිවාසිකම් පාර්ශ්වකරුවන්ට ලැබිය යුතු බවට මූලිකවම මා තීරණය කරමි. එසේ නම් එක්ස් පිඹුරේ 3 වන කොටස පලවන වත්තිකාරියට නිමවිය යුතුද නැද්ද යන්න සම්බන්ධයෙන් සලකා බැලිය යුතුය.

පලවන පාර්ශ්වකරුවන්ට මෙම කොටස ලැබී ඇත්තේ වන්දුරන්න වන අතර මා කලින් සඳහන් කල අන්දමට වන්දුරන්න පුස් අප්පුනාමගේ පුත්‍රයාය. මා කලින් සඳහන් කල අන්දමට පුස් අප්පුනාම පැ 7 ලේඛණය ඔහුට අවශ්‍ය ලෙසට සකසා ඇත. එය සාදන අවස්ථාවේ දී ඉඩමේ ප්‍රමාණය සහ එයට අයිති විය යුතු වැඩිදියුණු කිරීම් ද ඔහු එහි දක්වා ඇත. ඒ අනුව පාර්ශ්වකරුවන් සියල්ලටම නිමවිය යුතුව තිබුන කොහු මෝල ඔහුගේ කොටසට නිමවිය යුතු බවට එහි සඳහන් කර ඇත. නොබෙදූ අයිතිවාසිකම් ඇති මෙවැනි ඉඩමක ඇති වැඩිදියුණු කිරීමේ අනිකුත් පාර්ශ්වකරුවන්ට නොදන්නවා එලෙස එක් පාර්ශ්වකරුවකරුවකුගේ අයිතිවාසිකම් වලට ගත නොහැකිය. තවද අනිකුත් පාර්ශ්වකරුවන්ට නොදන්නවා ඔහු විසින් සකස් කර ගන්නා ලද ඔප්පුවක් පැ 7 වගයෙන් සලකුණු කර ඇත්තේය. ඒ අනුව එවැනි අවස්ථාවක අනිකුත් පාර්ශ්වකරුවන්ට ඒ සම්බන්ධයෙන් විරුද්ධත්වයක් දැක්වීමටද, නොහැකි වී ඇත. තවද පුස් අප්පුනාම විසින් දිරිසකාලිනව බුක්ති විදින බව තර්ක තරන එහි ඉඩම අනිකුත් නිමකරුවන් ඉවත්කළ බවට හෝ පිටමන් කළ බවට කිසිම සාක්ෂියක් වත්තියෙන් ඉදිරිපත් කර නැත. ඊට එරෙහිව ඉදිරිපත් වී ඇති සාක්ෂි වුයේ එම කොටසේ පිහිටා තිබූ කොහුමෝල ද අනිකුත් අයට නිමි බවට ය. ඊට අමතරව නිරවුල් නොකඩවා අවුරුදු 10 කට වඩා එම කොටස පුස් අප්පුනාම බුක්ති විදි බවට ඉදිරිපත් කරනලද තර්කය පැමිණිල්ලේ සාක්ෂියකරුවන් සහ වත්තියෙන් කැඳවන ලද එකම සාක්ෂිකරු විසින් බිඳහෙලා ඇත.

When I consider the evidence led at the trial and the judgment of the District Court I cannot find any serious error for this court to reverse

the judgment. The learned trial Judge has correctly dealt and analysed all primary facts. This court cannot unnecessarily disturb the findings arrived at by the trial Judge and regards all primary facts. The witnesses who gave evidence do not support the ten year prescriptive period urged by the Appellant. Nor can lot (3) be excluded from the corpus without a proper basis. Appellants have not been able to demonstrate any form of 'ouster' connecting eh coir mill. Mere allegation of possession (in the absence of proper extent) and without proper details of enjoying income cannot be the basis of demonstrating 'ouster' in a partition suit. Allocation of share in the judgment cannot be faulted. There are no good and strong grounds suggested at the hearing of this appeal, by the Appellant.

In all the above circumstances I affirm the judgment of the District Court and dismiss this appeal without costs.

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL