

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC
OF SRI LANKA**

1. G. Jayawathie
(next friend of 2nd -4th minor
Plaintiffs)
2. P. K. Pathmakanthi
3. P. K. Suranga Jayalath
4. P. K. Suranganie
5. P. G. Dayaratne Silva

(Guardian of 2nd - 4th minor
Plaintiffs)

All of Ambagahakanda, Panapola,
Kalawana.

PLAINTIFFS

C.A. 423/1997 (F)
D.C. Ratnapura 10792/C

Vs.

1. H. K. Siriyadasa
2. H. K. Siriyawathie
both of Gatpalawalakada.
Panapola, Kalawana.

DEFENDANTS

And

1. H. K. Siriyadasa
2. H. K. Siriyawathie

Both of Gatpalawalakada.
Panapola, Kalawana.

DEFENDANTS-APPELLANTS

BETWEEN

1. G. Jayawathie
(next friend of 2nd -4th minor
Plaintiffs)
2. P. K.Pathmakanthi
3. P. K. Suranga Jayalath
4. P. K. Suranganie
5. P. G. Dayaratne Silva

(Guardian of 2nd – 4th minor
Plaintiffs)

All of Ambagahakanda, Panapola,
Kalawana.

PLAINTIFFS-RESPONDENTS

BEFORE: Anil Gooneratne J.

COUNSEL: C. Wanigapura for the Defendant-Appellant
Respondent is absent and unrepresented

ARGUED ON: 25.10.2011

DECIDED ON: 01.11.2011

GOONERATNE J.

This is an appeal from the order of the learned District Judge dated 17.6.1997, refusing to set aside the ex-parte judgment entered in

default of the 1st and 2nd Defendant-Appellants (Section 88(2) of the Civil Procedure Code) after an inquiry to vacate the ex-parte judgment. It is pleaded in the Petition of Appeal that on 2.6.1994 both Defendants were absent and could not be present in the District Court since the 1st Defendant was bitten by a reptile. In the submissions by learned counsel for the Appellants to court, it was his position that the 1st and 2nd Defendants could not attend court on the said date since on 30.5.1994 his client the 1st Defendant-Appellant was bitten by a reptile and was under native treatment for a period of time and as such could not be present in court due to that reason. He relied on the alleged medical certificate produced marked 1V1 in the District Court inquiry in support of his absence from court.

At the inquiry the 1st Defendant and the so called Native Medical Practitioner had given evidence. In cross-examination of the Medical Practitioner and the material in the brief inter alia suggest the following:

- (i) Medical Certificate was requested for an issued on 30.12.1994. (about 6 months after date of default)
- (2) At the time of issue of medical certificate he was not told about a pending case by the 1st Defendant.
- (3) 1V1 was a half sheet and hand written. Not a prescribed form .
- (4) Comparison of the hand writing in 1V1 District Judge observes that it had been written by another person and signed by a person in the name of Dharmadasa (signatory). Two persons involved in filing the particulars.

- (5) It is not a prescribed form usually issued by a Medical Practitioner.
- (6) No register maintained by the so called Practitioner.

The order of the learned District Judge incorporates the above reasons (1 – 6) and inter alia gives the following reasons to reject the application to reinstate the case.

1, 2 වත්තිකරුවන්ගේ දිවුරුම් ප්‍රකාශයෙන් කියා ඇත්තේ 1 වෙනි වත්තිකරු එම දිනයේ අසනීපයෙන් සිටි බව මසක් ඔහු සර්පයෙක් දෂ්ට කර තිබුණු බවක් කියා නැත. එසේම 2 වෙනි වත්තිකාරියද වෛද්‍යවරයාගේ නිවසේ නතර වී 1 වෙනි වත්තිකරු වන තම පුරුෂයා ළග සිට ප්‍රතිකාර කළ බවට ඇය අධිකරණයට සාක්ෂි දී නැත. 1 වෙනි වත්තිකරුව සර්පයෙක් දෂ්ට කළා වුවත් 2 වෙනි වත්තිකාරියට 1994.06.02 වෙනි දින අධිකරණයට පැමිණ තම නීතිඥවරයා ට හෝ අධිකරණයට ඒ බව දැන්වීමට හැකියාවක් තිබුණි. එසේම 2 වෙනි වත්තිකාරියද අධිකරණයට නොපැමිණීමේ හේතුව 1 වෙනි වත්තිකරුව සර්පයෙක් දෂ්ට කිරීම නිසා ඔහු ළග සිටියා යන්න සනාථ කිරීමට ඇය සාක්ෂි දීමක් කළ යුතුව තිබුණ නමුත් එසේ කිරීමට පැහැර හැර ඇත. ඒ අනුව 1, 2 වත්තිකරුවන්ට 1994.06.02 වෙනි දින අධිකරණයට නොපැමිණීම ඔවුන් විසින් කියන පරිදි 1 වෙනි වත්තිකරුව මාපිලෙකු දෂ්ට කිරීම හේතුවමද යන්න සැකයක් පහල වේ. එයට තවත් හේතු සාදක වන්නේ ප්‍රතිකාර කරනලද වෛද්‍යවරයා ලේකණයක් පවත්වාගෙන නොයෑමත් ඔහු විසින් මුදු තබන ලද භාෂිෂ්ටි කොළයක වෙනත් අයෙකු විසින් ලියන ලද සහතිකයක අත්සන් තබා එය නිකුත් කිරීමට මෙම සහතිකය නිකුත් කර ඇත්තේ 1994.06.02 වෙනි දිනට මාස 6 කට පසුව බවත්

යන කරුණු සැලකිල්ලට ගත් විට 1, 2 විත්තිකරුවන් විසින් 1994.06.02 වෙනි දින අධිකරණයට නොපැමිණීමේ හේතුව ඔවුන් සඳහන් කරන ලද පරිදි 1 වෙනි විත්තිකරුව සර්පයෙකු දෂ්ඨ කළා යයි කියන කරුණ නොවන බවට නිගමනය කර ඔවුන්ගේ ඉල්ලීම වන ඒකපාක්ෂික තීන්දුව ඉවත් කිරීමට කරන ඉල්ලීම ප්‍රතිකේෂ්ප කරමි.

In all the above circumstances I cannot interfere unnecessarily with the order of the learned District Judge. Order cannot be faulted in any respect and need to be affirmed. On principle Court of Appeal must not be called upon to decide on merits where a case has only been heard ex-parte 30 NLR at 6. There are no acceptable grounds to set aside the said order. As such I affirm the order of the learned District Judge dated 12.6.1997 and dismiss this appeal without costs.

Appeal dismissed.

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL