

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST
REPUBLIC OF SRI LANKA**

CA Appeal No. 701/98 (F)
D.C. Kuliypitiya No. 7914/L

Horathepola Gunaratne Thera,
Viharadhipathi,
Sri Gunaratanaramaya,
Kudalupottha,
Bammana,
Narangoda.

PLAINTIFF

Vs.

A.P.M.Samsudeen
M.S.M.Imthiyas
Mohammadu Samsudeen Nigrir

All of :Bammana,Narangoda.

DEFENDANTS

Horathepola Gunaratne Thera,
Viharadhipathi
Sri Gunaratanaramaya,
Kudalupottha
Bammana,
Narangoda .

PLAINTIFF- APPELLANT

Vs.

A.P.M.Samsudeen,
M.S.M.Imthiyas,
Mohammadu Samsudeen Nigrir,

All of : Bammana,Narangoda.

DEFENDANTS-RESPONDENTS

C.A. Appeal No. 701/98 (F) - D.C. Kuliyaipitiya No. 7914/L

Before : **K.T. CHITRASIRI, J.**

Counsel : Plaintiff- Appellant is absent and unrepresented.

M.U.M. Ali Sabry PC with Ruwantha
Cooray for the Defendant-Respondent

Argued &
Decided on : 04.04.2013.

K.T. Chitrasiri, J.

Plaintiff-appellant is absent and unrepresented. When this matter was taken up for argument on the last date, Mr. M.C. Jayaratne who appeared for the appellant having concluded his submissions, moved for a date to consider withdrawing this appeal. However he is not present in Court today. Neither the appellant is present.

This is an appeal seeking to set aside the judgment dated 06.10.1998 of the learned District Judge of Kuliyaipitiya. By that judgment learned District Judge dismissed the plaint with costs. Being an action for a declaration, declaring that the plaintiff is entitled to lot 32 referred to in the schedule to the

amended plaint dated 17.09.1990, it is the burden of the plaintiff to establish that he is entitled to the aforesaid land referred to in the schedule. In deciding so, learned District Judge in his judgment has stated thus:

“පැමිණිලිකරුගේ සාක්ෂිය සහ පැමිණිල්ල ටෙනුවෙන් සාක්ෂි දී ඇති කරුන් යන තැනැත්තාගේ සාක්ෂි අනුව කැබලි අංක 32 දරණ නඩුවට අදාළ ඉඩම් කොටස පැමිණිලිකරුට පවරාදී ඇත්තේ ඉහත සඳහන් පැ.2 ඔප්පුව මත වේ. එකී ඔප්පුවට මගේ අවධානය යොමු කරමි. එම ඔප්පුව සකස් කර ඇත්තේ 1985.07.01 වෙනි දින වේ. එම ඔප්පුවේ උපලේඛණය අනුව නඩුවට අදාළ කැබලි අංක 32 පැමිණිලිකරුට නොයෙලින් කරුන් විසින් හිමි කර දී ඇත. එම තැනැත්තා පැමිණිල්ල ටෙනුවෙන් සාක්ෂි දී ඇති කත්ඛටි කරුන්ගේ සාහෝදරියන්වේ. කැබලි අංක 32ට පැ.1 ලෙස ලකුණු කර ඉදිරිපත් කර ඇති නුවමාරු ඔප්පුව අනුව නොයෙලින් නී කරුන්ට පමණක් අයිතිවාසිකම් ... නැති අතර, අනෙක් සහෝදරියටද අයිතිවාසිකම් තිබෙන බව පැ.1 ඔප්පුවට අවධානය යොමු කරන විට අනාවරණය වී ඇත. කත්ඛටි කරුන් ද හරස් ප්‍රශ්න වලට උත්තර දීමේදී නොයෙලින්ට පමණක් කොටසක් විකිනීමට බැරි බවත්, කිසිම කොටසක් තනිවම විකුණන්න බැරි බවටත් උත්තර දී ඇත. එසේ නම් පැ.2 දරණ ඔප්පුව මත කැබලි අංක 32 හි සම්පූර්ණ අයිතිය නොයෙලින් නී කරුන් විසින් පැමිණිලිකරුට හිමිකර දීමට නොහැකි බව මට පෙනී යයි.

පැමිණිල්ල වෙනුවෙන් සාක්ෂි දීමේදී කත්බට් කැරන් පැ.2 ලේඛනයේ ටී.පී.සී කැරන් වශයෙන් ඔහු අත්සන් කර තිබෙන බවට සාක්ෂි දී ඇත. නමුත් පැ.2 ඔප්පුවට මගේ අවධානය යොමු කරන විට මට පෙනී යන්නේ එම ඔප්පුවේ ටී.පී.සී.කැරන් වශයෙන් නමක් සඳහන් කර නැති බවත්ය. මේ අවස්ථාවේදී නඩුවට අදාළ ඉඩම සම්බන්ධව පැමිණිලිකරුව නිසියාකාරයෙන් අයිතිවාසිකම් හිමි වී තිබෙනවාද යන්න සම්බන්ධව අධිකරණයට සැක මතුවී ඇත.”

The above paragraph in the judgment clearly show that the predecessor in title of the plaintiff had no absolute title to the land in question. In that judgment he has also referred to the deeds marked P1 and P2 by which the lot No. 32 is claimed by the plaintiff. The particular deed marked P2 bearing No. 2897 had been executed on 01.07.1985 and the vendor in that deed is Noeline nee Carron. Her brother has given evidence in this case in respect of the title of his sister who is the vendor to the deed marked P2.

Having considered the contents of the deed 2897 marked P2 and the evidence of the brother of the vendor to that deed learned District Judge has observed that there are other owners to this particular lot referred to in P2. The said fact had

been confirmed by the deed marked P1 by which the plaintiff claim titled.

Therefore it is clear that the vendor to the deed by which the plaintiff claim title had no clear title to the land. There had been other owners to the land in dispute, according to the evidence led. Therefore even the plaintiff cannot get absolute title to the land he claim.

In the circumstance, it is not incorrect to decide that the plaintiff has not proved the title to the land that he claimed in this action. Therefore, I am not inclined to interfere with the decision of the learned District Judge. Accordingly, the appeal is dismissed with costs.

Appeal dismissed

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL

/mds