

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST  
REPUBLIC OF SRI LANKA**

**CA (PHC) 89/1 0**

M.C. Hatton 41055  
H.C. Nuwara Eliya 22/10 RE

1. Muthunagalingam
  2. Koladawel Rajendran
  3. Kadirawel Sivalingam
  4. Waran Aran
  5. Sannasi Karupaiya
  6. Ramaiya Jayaprakash
  7. Kanagamuthu Kokila Krishnan
- All of  
Down side of Norwud Estate, Norwud.

**Petitioner Appellant**

**Vs.**

1. Jeyarama Manoharan,  
No 1, Layima, Down side, Norwud Estate, Norwud.
2. Mani Balaraj,  
No 154, Main Street Norwud
3. Ponnaiya Sammuganadan  
No 154/4 Down side, Norwud Estate, Norwud.
4. Udayara Jothiraja Down side, Norwud Estate, Norwud.

**Respondent Respondents**

**And**

OIC  
Police Station, Norwud.

**Plaintiff Respondent**

**C.A. (PHC) No. 89/2010**

**H.C. Nuwara Eliya Case No.22/10 (Rev)**

Before : K. T. Chitrasiri, J &  
W.M.M. Malinie Gunarathne, J.  
Counsel : Lasith Chaminda with Mihiri Abeyrathne  
for the 1<sup>st</sup> party-petitioner-appellants  
P. Peramunagama  
for the 2<sup>nd</sup> party Respondent-Respondents

Argued &

Decided on : 03.09.2014

**K. T. Chitrasiri, J.**

Heard both Counsel in support of their respective cases.

This is an appeal seeking *inter alia* to set aside the judgment dated 19.11.2010 of the learned High Court Judge in Nuwara Eliya and to have the reliefs prayed for in the petition filed in the High Court by which the order dated 19.05.2010 of the learned Magistrate of Hatton was challenged.

This is an action filed by the O.I.C. Police Station Norwood under section 66 of the Primary Court Procedure Act No. 44 of 1979. Accordingly, the learned Magistrate having considered the material before him determined that the 2<sup>nd</sup> party respondent- respondents are entitled to possess the premises put in suit. Being aggrieved by the said decision of the learned Magistrate, 1<sup>st</sup>

party Petitioner-Appellants filed a revision application in the High Court of Nuwara-Eliya. Learned High Court Judge, having looked at the merits of the case, affirmed the decision of the learned Magistrate. This appeal is to canvass those two judicial decisions.

In terms of the provisions contained in Part VII of the Primary Court Procedure Act, it is the duty of the learned Magistrate to make an order giving possession to the person of the presses in question who was in possession at the time the information was filed in Court. [Section 68(1)] However, if a person is dispossessed within a period of 2 months prior to the filing of information, the Court shall make an order restoring him in possession of the land from which he was dispossessed. [Section 68(3)] In this instance, the impugned order had been made by the learned Magistrate relying upon Section 68(3) of the Primary Court Procedure Act. Therefore, it is necessary to ascertain whether the learned Magistrate was correct when he made order to restore possession of the 2<sup>nd</sup> party respondent-respondents of the premises subjected to this case.

It is evident that a dispute over the possession where Sri Muttu Mari Amman Kovil is situated has arisen pursuant to a padlock being put on its doors on 20.11.2009 preventing entering into the premises after completion of a festival of the said Kovil. Admittedly, it is the cause for the dispossession of the respondents from the premises in dispute. The O.I.C. Police Station Norwood had filed the information to Court on 30.11.2009 making it 10 days

after the alleged dispossession. (*Vide proceedings at page 257 in the appeal brief*). These facts have been carefully considered and analyzed by the learned Magistrate. His observation in this regard is as follows.

“තවද ආරවුලට අදාළ දිනයන්හි පැවති කුමිබාහිෂේක මංගල්‍යයට අදාළ පුජා කටයුතු සඳහා මුදල් ගෙවූ බවට එක්ස් 21 ලේඛනයක් ඉදිරිපත් කර ඇත. පළමු පාර්ශවය අදාළ මුදල් ගෙවීම සම්බන්ධයෙන් හඬ කර නැත. පළමු පාර්ශවය හා හඬ කර ඇත්තේ අදාළ මුදල් කෙසේ ලැබුණාද යන්න පමණයි. එක්ස් 26 හා 27 ලේඛන කුමිබාහිෂේක මංගල්‍ය අදාළ දිනයන්හි පැවති බවට සනාථ කරන ලේඛනයක් වන අතර, එක් ලේඛනයේ මෙම කුමිබාහිෂේක උත්සවය සම්බන්ධයෙන් පළමු පාර්ශවය සඳහන් කරන පරිදි ශ්‍රී මුත්තුමාරි අම්මාන් දේවස්ථානයෙහි සම්බන්ධතාවය සම්බන්ධයෙන් කිසිදු සඳහනක් කර නොමැත. පළමු පාර්ශවය වර්ෂ 2009.11.20 වන දින පොලිස් ස්ථානයට කරන ලද ප්‍රකාශයෙහි මෙලෙස සඳහන් කර ඇත.

“නොර්වුඩ් නගරයේ පිටුපස සිටින අයත් රැස්වීමක් නියලා ඒ අයත් සභාපතිතුමන්, ලේකම්තුමන්, භාණ්ඩාගාරිකන් පත්කර ගෙන කෝවිලට අයිතිවාසිකම් කියනවා. අද දින කෝවිලේ අවසන් පුජාව තිබුණත් මේ කෝවිලේ පුජාව නියෙන්නේ ශ්‍රී මුත්තුමාරි අම්මාන් කෝවිලේ පුජකයා වන ජයප්‍රකාශ් තමයි. පුජාව නියන්න එන්නේ. ඒක නිසා මාරි අම්මාන් කෝවිලේ බඩු තමයි මෙතනගෙනත් නියෙන්නේ. ඒ බඩු නියපු කාමරේ යතුර තමයි ජෝත්තුමාරි ගාවයි, මනි පාලරාජ් ගාවයි නියෙන්නේ. අපි අද උදේ ඉඳලා කෝවිලේ යතුර දෙන්න කියලා කිව්වා. ඒ අය යතුර දුන්නේ නැහැ.”

ඒ අනුම මෙම නඩුවට ආරවුල හට ගත් කාල සීමාව වන විට දේවස්ථානයේ යතුරු සහ මූල්‍ය පාලනය දෙවන පාර්ශවය සතු වූ බව පෙනී යයි. ඒ අනුව නිර්බුක්ති කිරීම සිදුව ඇත්තේ 2009.11.20 වන දින බවත් පෙනී යයි. එනම් එක් වකවානුව තොරතුරු වාර්තාව ගොනු කරනු ලැබූ දින එනම් 2009.11.30 දින සිට මාස දෙකක් පිටු පසට වූ කාල සීමාවක් තුලය.”

(*Vide proceedings at pages 286-288 in the appeal brief*)

Learned High Court Judge also, has adverted to this aspect of alleged dispossession and also as to the date it had taken place. (*Vide page 34 in the appeal brief*). Having done so, he affirmed the decision of the learned Magistrate.

Learned Counsel for the appellant does not dispute these matters particularly the fact of dispossession of the respondent-respondents from the premises in question within a period of two months prior to the filing of information by the Police. In the circumstances, it is clear that both the learned Judges have carefully considered the facts of this case and applied the law relevant there to in the correct manner. Accordingly, we are not inclined to interfere with the decision of the learned High Court Judge as well as the learned Magistrate.

For the aforesaid reasons, this appeal is dismissed.

*Appeal dismissed.*

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL

W.M.M. Malinie Gunarathne, J.

I agree.

JUDGE OF THE COURT OF APPEAL

AKN