

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC
SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**

In the matter of an application for
a mandate of a Writ of Mandamus
under and in terms of Article 140
of the Constitution of the
Democratic Socialist Republic of
Sri Lanka

1. Sunil Anthony Embuldeniya,
No.108, 'St Agnes',
Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.
2. Denzil Boniface Wickramasinghe,
No.108/A,
Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.
3. Niranjan Christopher
Wickramsinghe,
No.110/G,
Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.
4. Kamal Roshan Jaya,
No.110/1,
Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.
5. Hewa Thantrige Gamini Sudesh
Kumara Perera
No.112/B/1,

Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.

6. Nawala Wattage Sunanda Sujith
Perera,
No.107/A/1,
Elpichchawatte Road,
Welivita, Kaduwela.

PETITIONERS

CASE NO: CA/314/2016/WRIT

Vs.

1. The Secretary to the Minister,
Ministry of Urban Development,
“Sethsiripaya”,
Battaramulla.
2. The Chairman,
3. The Director General-UDA,
4. The Director-UDA (Planning),
5. The Director-UDA (Enforcement),
6. The Deputy Director-UDA
(Planning Committee) Kaduwela.
All of:
Urban Development Authority,
“Sethsiripaya”, 17th Floor,
Battaramulla.
7. The Secretary to the Minister,
Ministry of Megapolis and
Western Development,
“Suhurupaya”, 17th Floor,
Battaramulla.

8. Director General,
Central Environmental Authority,
9. Director-Western Provincial Office
of Central Environmental
Authority,
10. Director Complaint Unit of the
Central Environmental
Authority,
All of:
“Parisara Piyasa”,
No.104, Denzil Kobbekaduwa
Mawatha,
Battaramulla.
11. Divisional Secretary,
Kaduwela Divisional Secretariat,
Malambe.
12. Director General,
Irrigation Department,
No.230, P.O.Box 1138,
Bauddhaloka Mawatha,
Colombo 7.
13. Director General,
Disaster Management Centre,
No.120/2, Vidya Mawatha,
Colombo 7.
14. Commissioner of Local
Government,
Department of Local Government
(Western Province),
No.2, Cambridge Terrace,
Colombo 7.

15. The Commissioner,
Municipal Council,
Kaduwela.
16. The Engineer,
Municipal Council,
Kaduwela.
17. Officer in Charge,
Police Station,
Mulleriyawa, Angoda.
18. D.L.S. Ranaweera
(The Developer),
No.75, "Nihathanie",
Welivita, Kaduwela.
19. Hon. Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12.

RESPONDENTS

Before: Mahinda Samayawardhena, J.

Counsel: Hiran de Alwis with Heshan Thambimuttu for the
Petitioners.

Chaya Sri Nummuni, S.C., for the 1st-12th
Respondents.

Ananda Kasturiarachchi for the 15th and 16th
Respondents.

S.A. Parathalingam, P.C., with Niranjana
Arulpragasam for the 18th Respondent.

Argued on: 08.06.2018

Written Submissions:

by the Petitioners 30.08.2018

by the 1st-12th Respondents on 14.09.2018

by the 15th-16th Respondents on 21.09.2018

by the 18th Respondent on 29.08.2018

Decided on: 10.10.2018

Samayawardhena, J.

The Petitioners as residents of Elipichchawatte Road, Welivita, Kaduwela have filed this application seeking a writ of mandamus directing the 1st to 17th Respondents to perform their duties by preventing the construction and the operation of the unauthorized warehouse of the 18th Respondent at No.82/2, Elipichchawatte Road, Welivita, Kaduwela.

At the commencement of the construction, as seen by several documents marked with the petition such as X8A-X8C, X9A, X9A(i)-(viii), X9B, the Petitioners have written letters one after the other asking the Respondents to stop the unlawful construction. That has not happened. Then they have filed this application before this Court seeking the said relief and sought unsuccessfully an interim order to stop further construction and operation of the warehouse until the determination of this application.

The construction of the warehouse is now complete and in operation.

Then the next question is whether this Court shall, by way of mandamus, direct the 1st to 17th Respondents to perform their duties by preventing the operation of the warehouse.

According to the number of documents tendered before this Court with the statements of objections, except the 15th and 16th Respondents—the Kaduwela Municipal Council, the other Respondents have, in my view, to a great extent, discharged their duties leaving the ultimate decision regarding construction and operation of the warehouse to be taken by the Kaduwela Municipal Council.

Even the 2nd-6th Respondents—the Urban Development Authority, in paragraph 6 of their (undated) limited statement of objections filed in November 2016 has stated that “*the approval of building permits has been delegated to the local authority namely the Kaduwela Municipal Council by virtue of the powers delegated to them.*” In paragraph 9(viii) also the Urban Development Authority states that “*the building approval had already been given and that is the purview of the Municipal Council.*”

There is no dispute that Elipichchawatte is situated within the Mixed Residential Zone and the Zoning Regulations marked X4 and X5 are applicable to Elipichchawatte. Those Regulations have been made and Gazetted under section 8 of the Urban Development Authority Law, No. 41 of 1978, as amended.

Clause 1 of those Regulations reads as follows: “*These regulations are applicable for entire area within the administrative limits of Kaduwela Pradeshiya Sabha Area during the period of 2008-2020.*”

Clause 2.1 states that: “*Where the use of a site or premises is designated for a specific use in the Kaduwela Development Plan it should be used only for the purpose so designed.*”

Then under the Mixed Residential Zone, 16 “*Permissible Uses*” have been listed out. They are as follows:

1. *Residential Buildings*
2. *Hostels/ Guest houses with a minimum plot size 500 sqm.*
3. *Customer Care Services with a minimum plot size of 250 sqm.*
4. *Restaurants with a minimum plot size 300 sqm.*
5. *Shops and Retail shops*
6. *Bakery and Cafeteria-minimum plot size-250 sqm.*
7. *Professional offices with a minimum plot size 300 sqm.*
8. *Bank, insurance and financial institutions with a minimum plot size 500 sqm.*
9. *Medical centers with a minimum plot size 300 sqm.*
10. *Religious places with a minimum plot size 1000 sqm.*
11. *Vehicle parks*
12. *Pre-schools and daycare centers with a minimum plot size 1000 sqm.*
13. *Primary Educational Institutions-minimum plot size 2000 sqm.*
14. *Secondary Educational Institutions-minimum plot size 3000 sqm*
15. *Social & cultural centers with a minimum plot size 250 sqm.*
16. *Parks and Play Grounds*

The 15th and 16th Respondents—the Kaduwela Municipal Council in paragraph 4 of their statement of objections state that: “*the building constructed on Elipichchawatte Road is a duly approved building in terms of the UDA regulations and the said building plan has been approved in 2015.*”

However, it is significant to note that, they do not, either in the said objections or in the written submissions explain why they say that the warehouse in question is a duly approved building in terms of the Urban Development Act Regulations.

The argument of the Municipal Council seems to be that in terms of clause 2.2 of the Regulations, which states that, “*Where the use of a site or premises is not designated for a specific use, its use shall be in conformity with the use permissible in the zone where it lies*”, a warehouse can be allowed in a Mixed Residential Zone. It is not clear what exactly is meant by “*Where the use of a site or premises is not designated for a specific use*” and the applicability of that part to the present issue. Be that as it may, I assume, what they are trying to do is to equalize a warehouse with a hostel, guest house, restaurant, shop, bakery, cafeteria, medical center, religious place, educational institution, park, playground etc. and to say that warehouse is another *Permissible Use* in a Mixed Residential Zone. That is completely against the *ejusdem generis* rule.¹ I have no hesitation to conclude that the warehouse, which is admittedly a commercial building (as stated in the Development Permit A2) cannot be accommodated in a Mixed Residential Zone and it shall be accommodated in a Commercial Zone. Incidentally, under the Commercial Zone, the 1st item is “*Commercial Institutions*”. Hence, the building is in terms of the Urban Development Authority Regulations is unacceptable and the approval given by the Kaduwela Urban Council by document marked A5/8R5 dated 24.07.2015 is *ultra vires*.

¹ Where a law lists specific classes of persons or things and then refers to them in general, the general statements only apply to the same kind of persons or things specifically listed.

In any event, that Permit, as it is expressly stated in clause 1 thereof, is valid only for one year and therefore has long expired by 24.07.2015 and this action was filed on 15.09.2016.

Furthermore, according to clause 9 of the Permit, that approval is subject to obtaining the other approvals from other relevant Agencies.

Whatever may be the reason which they try to adduce, the 15th and 16th Respondents in paragraph 12(iv) of their objections have admitted that the Certificate of Conformity in respect of that warehouse has not yet been issued notwithstanding the warehouse is admittedly in operation. The fact that the Certificate of Conformity is yet to be issued has been admitted by the 18th Respondent-Developer himself by tendering A10.

In terms of clause 7 of the Permit A5, the Certificate of Conformity needs to be issued before the commencement of the operations.

The fact that the Certificate of Conformity is yet to be issued goes to show that the contention that the building is complete and therefore this application is futile is untenable. The issue is, arguably, still live, even if the first part of the mandamus is concerned, which is the prevention of construction of the building. In any event, the second part of the mandamus, which is the prevention of operation of the business in the building, is, undoubtedly, a live issue.

At this juncture, I must also make reference to the *Wrongdoer Principle*, which seems to be the further development of the Roman-Dutch Law principle *spoliatus ante debet omnia*

*restituendus est*². The Wrongdoer Principle demands: *A wrongdoer shall not be allowed to benefit out of his own wrongdoing. Vide Seelawathie Mallawa v. Millie Keerthiratne*³, *Subramaniam v. Shabdeen*⁴, *Kariyawasam v. Sujatha Janaki*⁵.

Even assuming without conceding that a warehouse can be accommodated in the Mixed Residential Zone, there is a more serious and more compelling reason why the Kaduwela Municipal Council could not have given permission to build a warehouse in the place it has been built.

According to the objections of the 8th-10th Respondents—the Central Environment Authority, the warehouse is (according to Gazettes 8R2 and 8R3) in “the sensitive area” (as close as only 20-22 meters away from the embankment of the Kelani River) and therefore the construction of any building, irrespective of the size or purpose, which is within 60 meters from a bank of a public stream, shall need prior approval of the Central Environmental Authority. Admittedly, no such approval has been taken from the Central Environmental Authority before the commencement of this commercial building. This is a serious matter.

The Central Environmental Authority, upon the complaints made to it, has conducted a site inspection of the premises on 23.02.2016. A copy of the said Inspection Report has been marked as 8R1. The findings of the said site inspection are appalling. That Report *inter alia* confirms that the 18th

² That means the party dispossessed ought first of all to be restored. Vide *Enso Nona v. Somawathie* [1998] 3 Sri LR 239 at 244.

³ [1982] 1 Sri LR 384

⁴ [1984] 1 Sri LR 48 at 56

⁵ [2013] BLR 77

Respondent—the Developer, having started the construction without prior approval from the Central Environmental Authority, has, in that process, cleared the River Reservation and removed soil about 4-5 feet in depth from the embankment of the Kelani River, which could lead to disastrous situations including flooding during rains.

Then the Central Environmental Authority has by X12 dated 01.04.2016 informed the 12th Respondent—the Director General of Irrigation Department (with copies to the 18th Respondent-the Developer, the 15th Respondent-The Commissioner, Municipal Council, Kaduwela, the 5th Respondent-the Director (Enforcement) of the Urban Development Authority, the 13th Respondent-the Director General, Disaster Management Centre and the 17th Respondent-the Officer in Charge, Police Station, Angoda), to stop the construction immediately.

The body of X12, which is self-explanatory, reads as follows:

කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම

අංක 82/2. එලිපිවිච්ච වත්ත පාර. වැලිවිට. කඩුවෙල

උක්ත ස්ථානයේ කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම සම්බන්ධයෙන් ලැබුණු පැමිණිල්ලකට අනුව මෙම අධිකාරියේ නිලධාරීන් විසින් 2016.02.23 දින සිදු කළ ක්ෂේත්ර පරීක්ෂණය හා බැඳේ.

එහිදී පහත කරුණු අනාවරණය වී ඇත.

1. ආසන්න වශයෙන් කැළණි ගඟ ඉවුරට මීටර් 20-22 දුරින් ඩී.එල්.එස්. රණවීර මහතා විසින් දිග මීටර් 72 සහ පළල මීටර් 25 ක් පමණ වන විශාල ස්ථීර ගොඩනැගිල්ලක් ඉදිකර ඇති බව.
2. වියාපෘතිකරු විසින් ගඟ රක්ෂිතය හෙළි පෙහෙලි කර, අඩි 4-5 ගැඹුරට ගං ඉවුරෙහි පස් ඉවත් කර ඇති බව.
3. මෙම ගබඩා සංකීර්ණය වාණිජ ක්රියාකාරකමක් වන බැවින් හා පරිසර සංවේදී කලාපයක් තුළ පිහිටා ඇති බැවින් ජාතික පාරිසරික පනතට අනුව

පාරිසරික අනුමැතිය ලබා ගත යුතු නියමිත ක්රියාකාරකමක් වුවද
අත්තනෝමතික ලෙස ක්රියාකර ගත රක්ෂිතයට හානි සිදු කර ඇති බව.

කැළණි ගඟ රක්ෂිතය හෙළි පෙහෙලි කිරීම, පස් ඉවත් කිරීම, එම භූමිය රථ
වාහන හැසිරවීම සඳහා යොදා ගැනීම හෝ වෙනත් අනවසර කටයුත්තක් සඳහා
යොදා ගැනීම මෙම අධිකාරිය විසින් අනුමත කරනු නොලැබේ.

එබැවින් මේ සම්බන්ධයෙන් ඔබ ආයතනය වෙත පැවරී ඇති බලතල ජ්රකාරව
මෙම අනවසර ක්රියාකාරීත්වයන් නතර කිරීම සහ ගඟ රක්ෂිතය යථා තත්වයට
පත් කරවීම සඳහා අවශ්ය ක්රියාමාර්ග ගන්නා ලෙස මෙයින් දැනුම් දෙමි.

(emphasis mine)

Then the Central Environmental Authority has by X11 dated
04.04.2016 with copies to the other parties separately informed
the 18th Respondent–the Developer to stop the construction
immediately.

The body of X11 reads as follows:

කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම

අංක 82/2, එලිපිව්ව වත්ත පාර, වැලිවිට, කඩුවෙල

උක්ත ස්ථානයේ කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම සම්බන්ධව මෙම
අධිකාරිය වෙත ලැබී ඇති මහජන පැමිණිල්ලකට අනුව මෙම අධිකාරියේ
නිලධාරීන් විසින් 2016.02.23 දින ක්ෂේත්ර පරීක්ෂණයක් සිදු කරන ලදී.

එහිදී පහත කරුණු අනාවරණය වී ඇත.

1. ආසන්න වශයෙන් කැළණි ගඟ ඉවුරට මීටර් 20-22 හා දුරින් ඩී.එල්.එස්.
රණවීර මහතා විසින් දිග මීටර් 72 සහ පළල මීටර් 25 ක් පමණ වන විශාල
ස්ථීර වාණිජ ගොඩනැගිල්ලක් ඉදිකර ඇති බව.
2. වියාපෘතිකරු විසින් ගඟ රක්ෂිතය හෙළි පෙහෙලි කර, අඩි 4-5 ගැඹුරට
ගං ඉවුරෙහි පස් ඉවත් කර ඇති බව.
3. මෙම ගබඩා සංකීර්ණය සඳහා මෙම අධිකාරියේ නිර්දේශයන් ලබාගෙන
නොමැති බව හා අත්තනෝමතික ලෙස ක්රියාකිරීම තුළින් ගඟ
රක්ෂිතයට හානිවී ඇති බව.

එබැවින් මෙම අධිකාරියේ අනුමැතියකින් තොරව සිදු කරන සියලුම ඉදිකිරීම් වහාම නතර කරන ලෙස මෙයින් දැනුම් දෙමි.

තවද, කැලණි ගඟ රක්ෂිතය හෙළි පෙහෙලි කිරීම, පස් ඉවත් කිරීම, හෝ වෙනත් අනවසර කටයුත්තක් සඳහා යොදා ගැනීම මෙම අධිකාරිය විසින් නිර්දේශ නොකරන අතර, පස් ඉවත් කර දැනට ඔබ විසින් ගඟ රක්ෂිතයේ සිදු කර ඇති හානිය යථා තත්වයට පත් කරන ලෙස මෙයින් දන්වා සිටිමි. (emphasis mine)

However, the 18th Respondent has not stopped the construction. Therefore, the Central Environmental Authority by X13 dated 25.04.2016 with copies to the other parties has informed the 17th Respondent—the Officer in Charge of Angoda Police to take steps to stop the construction forthwith.

The body of X13 reads as follows:

කැලණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම
අංක 82/2, එලිපිව්ව වත්ත පාර, වැලිවිට, කඩුවෙල

උක්ත කරුණු පිළිබඳව ඔබටද පිටපතක් සහිතව 2016.04.04 දිනැතිව යොමු කරන ලද ලිපිය හා 2016.04.25 නැතිව මෙම අධිකාරිය වෙත ලැබී ඇති පැමිණිල්ල හා බැඳේ.

මෙම අධිකාරියේ අනුමැතියකින් තොරව සිදු කරන සියලු ඉදිකිරීම් නතර කරන ලෙස එම ලිපිය මගින් වියාපෘති නිමිකරු වෙත දැනුම් දුන්නද, (එම ලිපියේ පිටපතක් අමුණා ඇත.) එසේ සිදු නොකර ඉදිකිරීම් කටයුතු අඛණ්ඩව සිදු කරන බව වාර්තා වී ඇත.

එබැවින් මෙම අධිකාරියේ නිර්දේශයකින් තොරව සිදු කරන සියලුම ඉදිකිරීම් වහාම නතර කිරීමට අවශ්‍ය ක්රියාමාර්ග ගන්නා ලෙස කාරුණිකව දන්වා සිටිමි. (emphasis mine)

Thereafter the Central Environmental Authority has conducted the second field inspection on 28.04.2016. A copy of that Report has been marked as 8R4. At the end of the Report, the following strong recommendation has been made:

නිර්දේශය :-

1993-06-24 දිනැති අංක 772/22 දරන අති විශේෂ ගැසට් නිවේදනය අනුව පරිසර සංවේදී කලාපය තුළ මෙම අධිකාරියේ නිර්දේශයකින් තොරව වාණිජ කේරියාකාරකමක් වන මහා පරිමාන ගබඩා සංකීර්ණයේ ඉදිකිරීම පිළිබඳව හා ඒ සඳහා කඩුවෙල මහ නගරසභාව හා නාගරික සංවර්ධන අධිකාරිය අනුමැතිය ලබාදීම සම්බන්ධව එම ආයතන දෙකද වගදන්තරකරු කර වියාපෘති හිමිකරුව නීති මගින් කටයුතු කිරීම සුදුසු බව නිර්දේශ කරමු. (emphasis mine)

Thereafter the Central Environmental Authority has filed an action against the 18th Respondent-Developer under the National Environmental Act in the Magistrate’s Court of Kaduwela and upon pleading guilty, he has been imposed a fine of Rs.10,000/=.

Thereupon the Central Environmental Authority has issued 8R11 dated 30.08.2016—a No Objection Letter—subject to a number of conditions, the first of which is “*The warehouse should conform to the zoning plan of the area.*” It is noteworthy that this letter has been addressed not to the 18th Respondent-Developer, but to the 15th Respondent—the Commissioner, Municipal Council, Kaduwela. As I have already stated, the warehouse does not conform to the zoning plan of the area. On the other hand, it is difficult to understand how even a *No Objection Letter* can thus be given to an unauthorized commercial construction built arbitrarily very close to the Kelani River causing wanton damage to the embankment of the river—vide X11-X13. The attention of the Court was not drawn to any provision of the law, which empowers the Authority to issue such letters.

The 12th Respondent—the Director General of Irrigation Department has not filed objections to the main application.

However, according to the documents marked 12R2 and 12R3 tendered with the limited objections of the said Respondent in respect of the application for interim relief, the construction is completely illegal.

12R2 dated 09.03.2016 written by the Provincial Irrigation Engineer to the Municipal Commissioner reads as follows:

කැලණි ගං ඉවුර කපා හානි සිදු කිරීම

කඩුවෙල මහ නගර සභා සීමාව තුළ පිහිටි එලිපිව්වවත්ත පාරේ වර්ෂනම් අංක 82/2 දරන ඉඩමෙහි වානිජ ඉදිකිරීමක් සඳහා මාලඹේ, වැලිවිට,නො.75 දරන නිවසේ පදිංචි ඩී.එල්.එස්. රණවීර යන අය විසින් කැලණි ගඟ ඉවුර කපා ඉවුර දෙසට පස් අතුරා ඇති බව ක්ෂේත්ර පරීක්ෂණයේදී නිරීක්ෂණය වී ඇත. (එම ස්ථානයේ ඡායා පිටපත් මේ සමඟ ඉදිරිපත් කරමි)

මෙය වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවේ කිසිදු අනුමැතියකින් තොරව සිදුකර ඇති අතර වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවේ අවසරයකින් තොරව ගඟ ඉවුරේ සිට අඩි 50 රක්ෂිත සීමාවෙහි කිසිදු සංවර්ධන කටයුත්තක් සිදු කළ නොහැක.

ඉදිකිරීම සිදු කරන පුද්ගලයා එම කටයුත්ත සිදුකරනුයේ ඔබ විසින් නිකුත්කළ බලපත්රයක් ඇතිව බව පවසා සිටිමිනි. අදාළ සංවර්ධන බලපත්රයේ පිටපතක් ඔහු විසින් මෙම කාර්යාලයට ලබාදී ඇති අතර එහි අංකය හා දිනය වනුයේ KBA 457/15 හා 2015.07.24 දිනයි. (එහි පිටපතක්ද මේ සමඟ අමුණා එවමි.) එම බලපත්රය පරීක්ෂාකර බලා එය ඔබ විසින් නීත්‍යානුකූලව නිකුත් කරන ලද්දක් දැයි මා වෙත දන්වන මෙන් කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි.

අදාළ ඉදිකිරීම මගින් කැලණි ගං ඉවුර හා ගඟ රක්ෂිතයට සිදුවන හානිය ඉතා විශාල වන අතර එය ගංවතුර අවසථාවලදී අනාරක්ෂිත තත්වයකි. තවද මෙම ඉදිකිරීම් වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවේ නිර්ණායක හා කොන්දේසි වලට පටහැනිව සිදුකරන්නක් බැවින් අංගොඩ පොළිසියට පැමිණිල්ලක් ගොනු කර ඉදිකිරීම නාවකාලිකව නතර කරන ලදී. එම ඉදිකිරීම අදාළ බලපත්රයේ 09 වන වගන්තිය උල්ලංගනය කිරීමක් බැවින් අදාළ බලපත්රය අවලංගු කිරීමට කටයුතු කරන මෙන් කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි. (emphasis mine)

According to paragraph 3 of the said letter, the Irrigation Engineer has thought that the Permit A5 tendered by the 18th Respondent-Developer is a forged document! That itself speaks volumes about the validity of the Permit. No responsible governmental Agency would have issued such a Permit.

The same officer by 12R3 dated 11.04.2016 addressed to the 18th Respondent has informed as follows:

කඩුවෙල මහ නගර සීමාව තුළ පිහිටි කොට්ඨාශ අංක 01 හි එලිපිව්චවත්ත පාරේ වර්ෂනම් අංක 82/2 දරණ ඉඩමෙහි යෝජිත වාණිජ ඉදිකිරීම සඳහා කඩුවෙල මහනගර සභාව විසින් නිකුත් කරන ලද 457/15 දරණ අයදුම්පත හා බැඳේ.

ඔබගේ 2015.06.19 දින හා අංක 457/15 දරණ සංවර්ධන බලපත්ර අයදුම් පරීක්ෂාවේදී එය රක්ෂිතයේ යෝජිත ඉදිකිරීමකට අදාලව නිකුත් කරන ලද්දක් නොවන බවත් එය රක්ෂිතයෙන් පරිහානි ඉදිකිරීමකට අදාලව නිකුත් කරන ලද සංවර්ධන බලපත්රයක් බවත් තහවුරු වන ලදී.

නමුත් ඔබ විසින් අප දෙපාර්තමේන්තු අවසරයකින් තොරව අත්තනෝමතිකව කැළණි ගඟ ඉවුරට හා ගඟ රක්ෂිතයට හානි පමුණුවමින් කැළණි ගඟ ඉවුර කපා ඉවුර දෙසට පස් අතුරා ඇත. මෙමගින් කැළණි ගඟ ආශ්ච්ඡිත ජීවත් වන සාමාන්ය ජනතාව ගංවතුර අවස්ථාවකදී දැඩි අනාරක්ෂිත තත්වයකට පමුණුවා ඇත.

මෙය පොදු දේපල හානිකිරීමේ පනත යටතේ දැඩි දඬුවම් ලැබිය හැකි වරදකි.

ඒ අනුව මෙම වරද නිවැරදි කිරීම සඳහා දෙසතියක කාලයක් ඔබ වෙත ලබා දෙන අතර පස් ඉවත් කරන ලද කොටස යලි පස් දමා පුරවා දෙපාර්තමේන්තු අධීක්ෂණය යටතේ නියමිත පරිදි සුසංහසනය (Compaction) සිදුකරන ලෙස දන්වමි.

එසේ නොමැති නම් පොදු දේපල වලට හානි කිරීමට යටත්ව ඔබව නීතිය හමුවට පත්කිරීමට කටයුතු කරන බව වැඩිදුරටත් අවධාරණයෙන් දන්වා සිටිමි. (emphasis mine)

Thereafter, as seen from A6-A8, the 18th Respondent, having done the damage, has undertaken to put up a gabion wall to arrest river bank erosion.

In this regard, the letter X17 sent by the 13th Respondent—Disaster Management Centre to the Central Environmental Authority dated 10.06.2016 with copies to the other stakeholders is also relevant. It reads as follows:

කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කිරීම අංක 82/2, එලිපිච්චි වත්ත පාර, වැලිවිට, කඩුවෙල

2016/05/16 වන දින අධික වර්ෂාව නිසා ඇතිවූ ගංවතුර තත්වය හේතුවෙන් එලිපිච්චිවත්ත පාර, වැලිවිට, කඩුවෙල ජරදේශය ජරජාව ජලගැල්මට හසුවීමෙන් ආපදා තත්වයන්ට මුහුණදුන් බවත්, එයට හේතුව වශයෙන් ඔවුන් පෙන්වාදී ඇත්තේ අංක 82/2, එලිපිච්චිවත්ත පාර, වැලිවිට, කඩුවෙල යන ලිපිනය සඳහන් ස්ථානයේ ඔබ ආයතනයේ නිසි අවසරයකින් තොරව, කැළණි ගඟ රක්ෂිතයට හානි සිදු කරමින්, රක්ෂිතය එළිපෙහෙලි කර අඩි හතරක් පහක් පමණ (04/05) ගැඹුරට ගං ඉවුරේ පස් ඉවත් කිරීම නිසා බවට ජරදේශවාසීන් විසින් දුරකථන මාර්ගයෙන් අප ඒකකයට පැමිණිලි කළ අතර, මේ සම්බන්ධව නිසියාකාරව සොයාබලා කඩිනම් විසඳුමක් ලබාදෙන ලෙස ඉල්ලා සිටින ලදී.

කරුණු එසේ හෙයින්, අප ඒකකයේ නිලධාරීන් විසින් නැවතත් 2016/06/07 වන දින සිදුකළ ක්ෂේත්ර පරීක්ෂාවේදී පෙනීගියේ ගං ඉවුර කපා සමතලා කොට ඇති බැවින්, සුලු වර්ෂාවකදී පවා ගඟ පිටාර ගැලීමකට ලක්විය හැකි බවත්, ගං ඉවුර කපා සමතලාකර ඔබ ආයතනයේ කොන්දේසි ද උල්ලංගනය කරමින් ඉදිකරනලද ගබඩා සංකීර්ණය අසලින් පහසුවෙන්ම කැළණි ගඟේ ජලය ජරදේශය තුලට ඇතුළුවීම නිසා එම ආපදා තත්වය වැඩිවී ඇති අතර, මෙම ගං ඉවුර කපාදැමීම යථාතත්වයට පත්නොකළහොත් එම ආපදා තත්වය අවමකිරීමක් සිදුකල නොහැකි බැවින්, ඔබ ආයතනයේ අධීක්ෂණය මත සුදුසු පියවරක් ගැනීම යෝග්‍යබව දන්වා සිටිමි.

තවද ඉදිරි පියවරයන් ගැනීම සඳහා එම ස්ථානයේ දැනට පවතින තත්වයේ ඡායාරූප ද මේ සමඟ අමුණා ඉදිරිපත් කරමි. (emphasis mine)

From the above, it is clear that, the Kaduwela Urban Council could not have given approval to the 18th Respondent-Developer to construct a warehouse in the place where it has been constructed, firstly, because it is a Mixed Residential Zone, and,

secondly, and more importantly, the place of construction is only about 20-22 meters away from the embankment of the Kelani river, which is a highly sensitive area.

I order the 15th and 16th Respondents by way of mandamus to take steps to immediately stop operation of the unauthorized warehouse relevant to this action.

Without quashing the decision by way of certiorari, can the Court stop the implementation of that decision? In the first place, there is no decision to quash except A5 which has already lapsed.⁶ Even if there is one, the said mandamus would do what certiorari wanted to do. Professor Wade says: *“If on the other hand a mandamus is granted without certiorari, the necessary implication is that the defective decision is a nullity, for it is only on this assumption that the mandamus can operate. A simple mandamus therefore does the work of certiorari automatically.”*⁷ In recent times, this has been recognized as *certiorarified mandamus*.⁸

The 15th and 16th Respondents (the Kaduwela Municipal Council) shall pay Rs.200,000/= as costs of this action to the Petitioners.

Judge of the Court of Appeal

⁶ A9—No Objection Letter by the Central Environmental Authority—is addressed to the Kaduwela Municipal Council for the Council to take the decision. A6 and A8 addressed to the 18th Respondent are the approvals or permissions given to construct the gabion wall to stop river bank erosion due to the damage caused none other than by the 18th Respondent himself to the river bank.

⁷ Wade & Forsyth on Administrative Law, 8th Edition, pages 613-614

⁸ Rasammah v. Manamperi (1974) 77 NLR 313 at 324; Dr. Lokuge v. Dr. Dayasiri Fernando, CA/Writ/160/2013 decided on 16.10.2015