

**IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC
SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA**

Ekamuthu Govi Sanvidanaya,
302, Thulana,
Baladaksa Mawatha,
Galkadawala,
Anuradhapura.
Petitioner

CASE NO: CA/WRIT/174/2016

Vs.

1. Commissioner General of
Agrarian Development,
Department of Agrarian
Development,
Colombo 7.
2. Deputy Commissioner of Agrarian
Development,
Agrarian Development District
Office,
Anuradhapura.
3. Assistant Commissioner of
Agrarian Development,
Agrarian Development District
Office,
Anuradhapura.

4. Director General of Irrigation,
Irrigation Department,
230, Bauddhaloka Mawatha,
Colombo 7.
5. Provincial Director of Irrigation,
Anuradhapura.
6. Zonal Director of Irrigation,
Anuradhapura.
7. District Secretary,
Anuradhapura.
8. Divisional Secretary,
Nuwaragama Palatha-Central,
Pandulagama.
9. Road Development Authority,
Sethsiripaya,
Battaramulla.
10. Chief Engineer,
Road Development Authority,
Anuradhapura.
11. Wijedasa Rajapaksha,
Hon. Minister of Buddha Sasana,
Chairman,
Siriwasawa Sambuddharama
Maha Prasada Sanwardana
Kamituwa,
Ministry of Buddha Sasana,
Colombo 7.
12. The Hon. Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12.

Respondents

Before: Mahinda Samayawardhena, J.
Counsel: Dr. Jayatissa de Costa, P.C., with P.L.
Gunawardena for the Petitioner.
Manohara Jayasinghe, S.C., for the Respondents.

Argued on: 01.10.2018

Decided on: 07.11.2018

Samayawardhena, J.

The Petitioner Farmers' Organization-*Ekamuthu Govi Sanvidanaya* of Anuradhapura filed this application on 31.05.2016 seeking a mandate by way of a writ of mandamus compelling the 1st Respondent-Commissioner General of Agrarian Development, the 2nd Respondent-Deputy Commissioner of Agrarian Development of Anuradhapura, the 3rd Respondent-Assistant Commissioner of Agrarian Development of Anuradhapura, the 4th Respondent-Director General of Irrigation, the 5th Respondent-Provincial Director of Irrigation of Anuradhapura, the 6th Respondent-Zonal Director of Irrigation of Anuradhapura, the 7th Respondent-District Secretary of Anuradhapura, the 8th Respondent-Divisional Secretary of Nuwaragama Palatha (Central) of Pandulagama to discharge their public duties under the Agrarian Development Act, No. 46 of 2000 and the Irrigation Ordinance, No. 32 of 1946, as amended, to prevent the 9th Respondent-Road Development Authority and the 10th Respondent-Chief Engineer of Road Development Authority from constructing a 30 foot wide roadway over *Lolugas Wewa* (also known as *Kuda Abhaya*

*Wewa*¹ or *Katukeliyawa Wewa*²) causing destruction to the Wewa, its bund, bund reservation and adjacent area.

Notwithstanding notices were served on the Respondents in June and July 2016, they, not only neglected to file objections, but also, as I now understand, neglected to file at least proxies.

When this case came up before me on 06.06.2018, I directed the Respondents to file objections on or before 25.07.2018, and counter objections on or before 30.08.2018, and fixed the matter for argument finally for 01.10.2018. The Respondents did not comply with this direction either.

At the argument, a State Counsel appeared for the Respondents, without filing objections and, as I now understand, without filing a proxy. After the argument, the 9th and 10th Respondents-Road Development Authority and its Chief Engineer have filed a proxy through their Legal Officer. No proxy has so far been tendered on behalf of other Respondent Public Officers against whom mandamus is sought.

Lolugas Wewa is an ancient agricultural water tank in Anuradhapura. According to the petition of the Petitioner and P6 of the Deputy Commissioner of Agrarian Development of Anuradhapura, an extent of over 30 acres is cultivated by 22 farmer families under this Wewa, and nearly 250 people depend on the supply of its water for drinking, bathing, washing, brick making, fishing etc. other than agricultural purposes.

¹ Vide P6 and P10(a).

² Vide paragraph 3 of the Petition.

The bund of the Wewa, which is about 8 feet wide on top, was being used as an access road by the farmers and the villagers for agricultural and related purposes. There has also been a line of trees along the bund of the Wewa to fortify the bund.

When facts remained as such, on or around 16.03.2016 the Petitioner had come to know that some people claiming to be employees of the 9th Respondent-Road Development Authority constructing a 30 foot wide road using heavy machinery over the bund and reservation of the Wewa causing heavy damage to the bund and the Wewa itself.

The Petitioner has tendered photographs marked P4(a)-P4(n) to show the wanton destruction caused to the Wewa by this high-handed, illegal activity. Those photographs, in my view, shocks the conscience of anybody who loves our values, culture and the ancient irrigation system, leave aside economic losses to the farmer community. Photographs P4(a)-P4(g) show how a 30 foot wide new road has been constructed using heavy machinery. Photographs P4(h)-(l) show how old trees which were along the bund have been uprooted in the process. Photographs P4(m)-(o) show how concrete structures have been planned to be built right inside the Wewa presumably for a bridge!

The Petitioner has obtained an expert opinion from a retired Regional Director of Irrigation regarding the damage caused and likely damage to be caused to the Wewa. This Report has been marked as P12. It reads as follows:

(A) Spill approach area just in front of the spill inside the tank located at the left bank corner of the tank bund.

- (i) *Partly constructed 4 numbers piers and 2 abutments with reinforcement bars exposed. (presumed to be for a bridge)*
- (ii) *Earth filling from either ends of the up stream of spill structure inside the tank.*

As a result of these constructions inside the tank,

- (a) spill approach is not free and restricted, thus creating an unwarranted increase in flood lift (ie. temporary detention in the tank) than designed for during flood situation causing bund failure due to overtopping, and*
- (b) a definite reduction in tank capacity as the filling is in the tank bed.*

(B) Down stream slope of the bund through the entire length has been disturbed exposing the earlier formal bund with clayee material and refilling with a gravel material which is not suitable for bund forming.

- (i) some trees have been cut and removed leaving the roots as they were.*
- (ii) some clayee material have been removed from the down stream toe of the bund and dumped elsewhere.*
- (iii) formerly 8 feet wide bund top width has been increased to around 44 feet by dumping gravel material on the down stream slope of the bund.*
- (iv) spaces created by removing some trees in the bund have been filled with gravel material.*
- (v) excessive seepage flow was visible at the places where down stream slope excavations are open yet.*
- (vi) some pieces of rock (rubble or boulders) have been placed underneath gravel filling.*
- (vii) a field canal along the toe area of the bund from the left bank canal (Goda Sorowwa) supplying tank water to paddy fields has been completely covered with new filling.*

Following adverse effects could be anticipated owing to above stated activities,

- (a) as some heavy machinery have worked in the area, certain instability could be originated in the old bund due to vibration.*
- (b) the clayee material of the bund has been disturbed and hence an increase rate of seepage can cause failure of the bund.*
- (c) once the roots decay, cavities may develop along these traces thus facilitating seepage increase to cause failure of the bund.*
- (d) there could be a weak bond between the old bund material and the new filling and this can lead to slipping away a portion causing bund failure.*
- (e) some paddy fields cannot get irrigation water from the tank as the field canal that supplied water to these paddy fields has been completely destroyed by now.*
- (f) now these seepage water can easily escape through the newly introduced rock fragment layer aggravating the seepage process.*

It appears from P9 that some party interested in setting up a purported Buddhist Monastery has carried out this wanton destruction to the Wewa, which has been objected to, as seen from P8(a)-(c), not only by the Petitioner Farmers' Organization, but also by the North Central Provincial Council of Anuradhapura and the Chief Prelate of Anuradhapura *Atamastanaya*.

The high-handedness and the manifest illegality of this activity is clearly seen by the following letter dated 04.04.2016 marked P7 sent by the 8th Respondent-Divisional Secretary of

Pandulagama to the 7th Respondent-Divisional Secretary of Anuradhapura. It reads as follows:

දිස්ත්‍රික් ලේකම්,
දිස්ත්‍රික් ලේකම් කාර්යාලය,
අනුරාධපුරය.

සිරිවාසව සම්බුද්ධ රාජ මහා ජර්සාදය පිහිටුවීම

මෙම ජර්සාදය ලේකම් කොට්ඨාශයේ අංක 294 අභය වැව හා අංක 302 කටුකැලියාව ගිරාම නිලධාරී වසම් වල ඉහත නමින් ඉදිකිරීමක් සිදු කිරීමට සූදානම් වන බව ගිරාම නිලධාරී විසින් මා වෙත වාර්තා කිරීමෙන් පසුව මා විසින් ක්ෂේත්‍රය පරීක්ෂා කරන ලද්දේ මි. මෙම ඉදිකිරීම ලෝලුගස්වැව ධම්ම චේතිය අසපුව විසින් සිදු කරනු ලබන බවට වාර්තා විය.

02. මෙම සිරිවාසව සම්බුද්ධරාජ මහා ජර්සාදයේ සංවර්ධන කමිටුවක් මගින් ඉදිකිරීමට සැලසුම් කර ඇති අතර එහි සභාපති ගරු බුද්ධගාසන අමාත්‍ය විජයදාස රාජපක්ෂ මැතිතුමාය. ගිහි අනුගාසකයන් වන්නේ ගරු ජනාධිපති තුමා හා ගරු කථානායක තුමා ලෙස ජර්කාශ කරනු ලබයි. පැවදි අනුගාසක ලෙස අමරපුර මහා නිකායේ දොඩම්පාල ශ්‍රීවන්දරසිරි මහානායක හිමියන් සහ කිරිබත්ගොඩ ඥාණානන්ද ස්වාමීන් වහන්සේ කටයුතු කරන බවට තොරතුරු ලැබී ඇත.

03. එහෙත් මේ සඳහා ලෝලුගස්වැව වැව් බැම්ම මතින් අඩි 30 ක් පළල කාපටි අතුරන ලද මාර්ගයක් සැකසෙමින් පවතින අතර එය මධ්‍යම රජයේ මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරියෙහි යන්ත්‍ර ජුන්ර යොදාගෙන සිදු කරන බව නිරීක්ෂණය විය. මෙම මාර්ගය සඳහා ලෝලුගස්වැව වැවෙහි වැව් බැම්ම රක්ෂිතයට පස්දමා ගොඩ කරමින් සිටින බව නිරීක්ෂණය විය. මේ සම්බන්ධව ලෝලුගස්වැව ගොවි සංවිධානයෙහි විරෝධය ජර්කාශ කලද ඒ පිළිබඳව තැකීමක් නොකරමින් කටයුතු කරන බව පෙනී යයි.

04. පළාත් වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව හෝ මධ්‍යම වාරිමාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව මේ පිළිබඳ කිසිදු කටයුත්තක් ඉටුකරන බව නොපෙනේ. මෙම ඉදිකිරීම සඳහා කටුකැලියාව තුලානෙහි බටහිර මායිමේ ඇති පධානාගාර සංකීරණය සීමා කරමින් දමා තිබූ පුරාවිද්‍යා සීමා ගල් ගලවා තිබෙනු නිරීක්ෂණ

විය. එහෙත් පුරාවිද්‍යා දෙපාර්තමේන්තුව ඒ පිළිබඳව නිසි ක්‍රියාමාර්ගයක් ගත් බව නොපෙනේ.

05. නිසාවැව සිට කරඹුව වැව දක්වා ජලය ගෙන යන කරඹුව යෝධ ඇල හරහා ස්ථාන දෙකකින් පාලම් යෙදීමට කටයුතු කරමින් පවතී. (ලොලුගස්වැව වැවෙහි වාන හරහාද පාලමක් යෙදීමට සැලසුම් කර ඇත.) ඒ සම්බන්ධයෙන් වාර්මාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව කුමන තීරණයක් ගත්තේද යන්න නොදන්නා අතර වාර්මාර්ග දෙපාර්තමේන්තුවෙහි යන්තර සුන්ර මෙම යෝධ ඇලෙහි පස් කැපීමේ කටයුතු සිදු කරන බව නිරීක්ෂණය විය.

06. කරඹුව යෝධඇල වැව් බැම්ම කොටස් කර කිසිවෙකු විසින් පුද්ගලයන් වෙත බෙදා දී ඇති අතර මේ වන විට එහි කඩ ඉදිකිරීම් සිදු කෙරෙමින් පවතින බව නිරීක්ෂණය විය. වාර්මාර්ග දෙපාර්තමේන්තුව ඒ පිළිබඳව ගත් ක්‍රියාමාර්ගයක් නොපෙනේ.

07. සිරිවාසව සම්බුද්ධ රාජ මහා ජරසාදය ඉදිකිරීම සඳහා අක්කර 10 ක සින්නක්කර ඉඩමක් මිලට ගෙන ඇති අතර ඊට අමතරව දීමනා පත්ර හා ඉ.සං.ආ බලපත්ර ලබා දී ඇති පහත නම් සඳහන් ඉඩම්ද ලබා ගෙන ඇති බව නිරීක්ෂණය විය.

- 01. වත්තේගේ රොනල් පෙරේරා අක්කර 02
- 02. මල්ලිකා දසනායක අක්කර 02
- 03. ශාන්ත පෙරේරා අක්කර 01 රුඩ් 02
- 04. ජරසන්න කුමාර අක්කර 01 රුඩ් 02
- 05. අජිත් නිශාන්ත පෙරේරා අක්කර 01
- 06. නිලුකා දිල්ලක්ෂි අක්කර 01
- 07. පුෂ්පමාලා පෙරේරා අක්කර 01
- 08. සුධර්මා පෙරේරා අක්කර 01
- 09. පන්නිල විතානගේ සරත් අක්කර 01
- 10. ජී ජී දිසානායක අක්කර 02
- 11. සුනිල් වන්දේරසිරි අක්කර 01

ඒ අනුව රජයේ ඉඩම් අක්කර 15 ක් පමණ මෙම කටයුත්තට අත්පත් කරගෙන ඇත.

08. අනුරාධපුර පූජා නගරය සැලසුමට එකඟ නොවන අයුරින් අනුරාධපුර පූජා නගර සීමාවට මායිම්ව ඉදිකිරීම සිදු වීම ලෝක උරුමයක් වූ අනුරාධපුර නගරයට

අනාගතයේ දී ගැටළුවක් විය හැකි බැවින් මේ පිළිබඳ සුදුසු කටයුතු කිරීම සඳහා උපදෙස් ලබා දෙන ලෙස කාරුණිකව ඉල්ලා සිටිමි.

පහත සඳහන් ලේඛනවල පිටපත් මේ සමඟ අමුණා එවමි.

- 01. එකමුතු ගොවි සංවිධානයෙහි ලිපිය
- 02. ගොවිජන සංවර්ධන නියෝජීය කොමසාරිස් මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය ඇමතු ලිපිය
- 03. ග්රාම නිලධාරී විසින් මා ඇමතු ලිපිය

ජ්රාදේශීය
ලේකම්,
මධ්යම
නුවරගම
පලාත,
පණ්ඩුලගම.

පිටපත්:-

- 01. ගරු අටමස්ථානාධිපති ස්වාමින් වහන්සේ කරු
දැ.ගැ.ස.
- 02. විහාරාධිපති, ධම්මචේතිය අසපුව ලොලුගස්වැව කරු
දැ.ගැ.ස.
- 03. කොමසාරිස් ජනරාල් - බෞද්ධ කටයුතු දෙපාර්තමේන්තුව - කොළඹ
කරු දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.
- 04. අධ්යක්ෂ - නගර සංවර්ධන අධිකාරිය - අනුරාධපුරය
කරු දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.
- 05. සහකාර අධ්යක්ෂ - පුරාවිද්යා දෙපාර්තමේන්තුව - අනුරාධපුරය
කරු දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.
- 06. ගොවිජන සංවර්ධන නියෝජීය කොමසාරිස් - අනුරාධපුරය
කරු දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.
- 07. නියෝජීය ඉඩම් කොමසාරිස් - අනුරාධපුරය
කරු දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.
- 08. පළාත් ඉඩම් කොමසාරිස් - අනුරාධපුරය කරු
දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස.

- | | |
|---|-----|
| 09. කළාප වාරිමාර්ග අධ්යක්ෂ - අනුරාධපුරය
දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස. | කරු |
| 10. පළාත් වාරිමාර්ග අධ්යක්ෂ - අනුරාධපුරය
දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස. | කරු |
| 11. අධ්යක්ෂ - ජාතික භෞතික සැලසුම් දෙපාර්තමේන්තුව - කොළඹ
දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස. | කරු |
| 12. ලේකම් - ප්‍රාදේශීය සභාව - ම.නු.ප.
දැ.ගැ.ස./ අ.ක.ස. | කරු |
| 13. එකමුතු ගොවි සංවිධානය - ලෝලුගස්වැව
දැ.ගැ.ස. | කරු |
| 14. ඉඩම් නිලධාරී - මධ්යම නුවරගම් පළාත
දැ.ගැ.ස. | කරු |
| 15. ගිරාම නිලධාරී - අභය වැව / කටුකැලියාව
දැ.ගැ.ස. | කරු |

This letter has been sent, as seen from P5(a)-(c), after repeated requests made by the Petitioner *inter alia* to the 7th Respondent-Divisional Secretary of Anuradhapura, the 3rd Respondent-Assistant Commissioner of Agrarian Development of Anuradhapura, and the Head Quarters Inspector of Police of Anuradhapura.

This is how the 2nd Respondent-Deputy Commissioner of Agrarian Development of Anuradhapura has stressed the 10th Respondent-Chief Engineer of the Road Development Authority, by his undated letter sent in March 2016 marked P6, the importance of the Wewa, and the legal requirements to be fulfilled, if the construction is to be continued.

ප්‍රධාන ඉංජිනේරු,

මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය,

අනුරාධපුර.

යෝජනා සිරිවාසව සම්බුද්ධ ජරාසාදයට පිවිසුම් මාර්ගය ඉදිකිරීම.

උක්ත කරුණ යටතේ ඔබේ අංක මාසංඛ්‍යා/අ.පුර/ජරල/ව/84/-2016 හා 2016.03.15 දිනැති ලිපිය හා බැඳේ.

02. කුඩා අභයවැව නම් වූ ග්රාමීය වාරිමාර්ගය යටතේ කුඹුරු අක්කර 30 ක ජරමාණයක් දැනට වගා කටයුතු කරනු ලබන අතර ගොවි සංවිධානයේ සාමාජිකයන් 28 ක් වේ. වැවේ ධාරිතාව අනුව වර්ෂා ජලයට අමතරව මහ කන්නයේ වගා කිරීමට ජරමාණවත් වාරි ජලය සැපයීම දැනට සිදු කරනු ලැබේ.

03. ගොවිජන සංවර්ධන පනතට අනුව ග්රාමීය වාරිමාර්ගවල පරිහරණ අභියෝග හා නඩත්තු හිමිකාරීත්වය ගොවි සංවිධාන වෙත පැවරී ඇති අතර, වාරිමාර්ග ආඥා පනතට අනුව වාරිමාර්ගයන්හි සිදු කරනු ලබන ජරනිසංස්කරණ හා අලුත්වැඩියාවන් පිළිබඳව කාර්යය නිශ්චය කිරීමේ රැස්වීමේ දී ගොවි සංවිධානයේ එකඟතාවය ලබා ගැනීම නීතිමය අවශ්යතාවයකි.

04. තවද මෙම වාරිමාර්ගය අතීතයේදී නටඹුන්ව තිබී පසුකාලීනව ගොවීන් විසින් පස් කට්ට කපා වැව් බැම්මට දමා සකස් කර ඇති නිසාත්, වරින්වර නියං ආහාර ආධාර වැඩසටහන් වලදී ද පස් කට්ට කපාදමා සකස් කර ඇති නිසාත්, වැව් බැම්ම පස් තලා තද කිරීම ජරමාණවත් පරිදි සිදු වී ඇති බවට සහතික විය නොහැක. එබැවින් වැව් බැම්ම රළු වාහන ගමනාගමනයට පාරක් වශයෙන් යොදා ගැනීම අවධානම් විය හැකි හෙයින් ඔබගේ ලිපියේ සඳහන් පරිදි මීටර 09 ක් පළල් කර ඉදි කරන්නේ නම් පවතින වැව් බැම්මට හා වාරි නිර්මිතවලට හානි සිදු නොවන පරිදි ඉදිකිරීම් කළ යුතු වේ.

05. එබැවින් වාරිමාර්ග ආඥා පනත හා ගොවිජන සංවර්ධන පනතට අනුව කාර්යය නිශ්චය කිරීමේ රැස්වීමේදී ගොවි සංවිධානයේ එකඟතාවය මත වැව් බැම්මට හා නිර්මිත වලට හානි නොවන පරිදි සහ ඉහත වාරිමාර්ගය යටතේ ඇති කුඹුරු වල වගා කටයුතු වලට බාධා නොවන පරිදි ඉදිකිරීම් පිළිබඳව විරුද්ධත්වයක් නොමැති බව කාරුණිකව දන්වා සිටිමි.

වීරාජ් පෙරේරා
ගොවිජන සංවර්ධන නියෝජීය කොමසාරිස්

අනුරාධපුර.

- පිටපත්:-
1. අධිකරණ හා බුද්ධිගාසන අමාත්‍යතුමා
 2. ගොවිජන සංවර්ධන කොමසාරිස් ජනරාල්, කොළඹ
 3. සභාපති මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය (උ.මැ.ප.)
 4. පළාත් වාරිමාර්ග අධියක්ෂ, (උ.මැ.ප.)
 5. පළාත් භාර අධියක්ෂ, මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය (උ.මැ.ප.)
 6. ගොවිජන සංවර්ධන නිලධාරී, ගම්බිරිගස්වැව

As the 10th Respondent-Chief Engineer of the Road Development Authority has not complied with the legal requirements, the 3rd Respondent-Assistant Commissioner of Agrarian Development with the concurrence of the 2nd Respondent-Deputy Commissioner of Agrarian Development has sent P10(a) dated 18.04.2016 to the 10th Respondent-Chief Engineer of the Road Development Authority to stop construction until the necessary approvals are taken from the relevant agencies including the Petitioner. That letter reads as follows:

ජ්‍යෙෂ්ඨ ඉංජිනේරු,
 මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය,
 අනුරාධපුරය.

යෝජිත සිරිවාසව සම්බුද්ධ ජ්‍යෙෂ්ඨ ඉංජිනේරු මාර්ගය ඉදිකිරීම.

උක්ත කරුණු හා සම්බන්ධ මාගේ සමාංක හා 2016.03.18 දිනැති ලිපිය ද, ඔබේ සමාංක හා 2016.03.30 දිනැති ලිපි දෙකද, 2016.03.24 දිනැති ලිපියද, 2016.03.23 දිනැති ලිපියද හා බැඳේ.

02. ඉහත සඳහන් මාගේ සමාංක හා 2016.03.18 දිනැති ලිපිය කෙරෙහි ඔබගේ අවධානය නැවතද යොමු කරමි. එකී ලිපියෙහි 03 හා 04 ඡේද මඟින් පිවිසුම් මාර්ගය ඉදිකිරීම සම්බන්ධයෙන් 2000 අංක 46 දරන ගොවිජන සංවර්ධන පනතේ 81,82 වගන්ති හා වාරිමාර්ග ආඥා පනත ජ්‍යෙෂ්ඨ ඉංජිනේරු කාර්ය නිශ්චය කිරීමේ

රැස්වීමක් පවත්වා අදාළ ගොවි සංවිධානයේ එකඟතාවය ලබා ගැනීමෙන් අනතුරුව පමණක් එකී වියාපෘතිය ක්රියාත්මක කළ යුතු බවත්, එකී ඉදිකිරීම් තුළින් ලෝලුගස්වැව වැව් (කුඩා අභයවැව) බැම්ම හා එහි නිර්මිත වලට කිසිදු අන්දමේ හානිකර තත්ත්වයක් ඇති නොවිය යුතු බවටත් මවිසින් අවධාරණය කර ඇත.

03. නමුත් ඔබ ආයතනය විසින් එකී කොන්දේසි කඩ කරමින් ක්රියා කරමින් සිටින බවටත්, මෙම වියාපෘතිය ක්රියාත්මක කිරීම සම්බන්ධයෙන් මෙතෙක් නම ගොවි සංවිධානයේ එකඟතාව ලබා ගැනීමට ක්රියාකර නොමැති බවටත් එකමුතු ගොවි සංවිධානය විසින් (DAD/19/614/22) මා වෙත පැමිණිලි කර ඇත.

04. එබැවින් ඉහත කී නීතිමය අවශ්යතාව හා කොන්දේසි සම්පූර්ණ කරන තෙක් පිවිසුම් මාර්ගයේ ඉදිරි ඉදිකිරීම් සිදු නොවිය යුතු බව කාරුණිකව දන්වමි.

අත්. කළේ:- විරාජී පෙරේරා,
ගොවිජන සංවර්ධන නියෝජීය කොමසාරිස්,
අනුරාධපුරය.

එස්. වයි. ඩී. ඒ. සෝමවංශ,
ගොවිජන සංවර්ධන සහකාර කොමසාරිස්,
අනුරාධපුරය.

පිටපත :

1. අධිකරණ හා බුද්ධිගාසන අමාත්යතුමා
2. ගොවිජන සංවර්ධන කොමසාරිස් ජනරාල්, කොළඹ
3. සභාපති මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය, (උ.මැ.ප.)
4. පළාත් වාරිමාර්ග අධ්යක්ෂ, (උ.මැ.ප.)
5. පළාත් භාර අධ්යක්ෂ, මාර්ග සංවර්ධන අධිකාරිය, (උ.මැ.ප.)
6. ගොවිජන සංවර්ධන ප්රාදේශීය නිලධාරී, ගම්බිරිගස්වැව
7. එකමුතු ගොවි සංවිධානය, ගල්කඩවල, අනුරාධපුර

It is thereafter the 10th Respondent-Chief Engineer of the Road Development Authority by P10(b) dated 27.04.2016 has sought the consent from the Petitioner. By that time, the destruction, as seen from the photographs P4(a)-(o), has been done!

The Petitioner has, by P10(c) dated 22.05.2015, rejected to give the consent for obvious reasons.

Section 81 and 82 of the Agrarian Development Act, No.46 of 2000, as amended, read as follows:

“81(1) Every tank, canal, watercourse, embankment, reservation or other irrigation work, within the area of authority of any Farmers' Organization, shall be subject to the supervision of that Farmers' Organization.

(2) Regulations may be made setting out the manner in which such supervision shall be exercised by a Farmers' Organization.

82(1) Where any government department, public corporation, person or body of persons, proposes to construct a tank, dam, canal, watercourse or commence any development project, within the area of authority of Farmers' Organization, it shall be the duty of the head of such department or corporation or such person or such body of persons to inform the Farmers' Organization of the proposed construction or project and invite its comments thereon.

(2) Upon receipt of the comments of a Farmers' Organization under subsection (1), the head of such department or corporation or person or body of persons shall forthwith inform the Farmers' Organization whether and how he has taken into account the comments of the Farmers' Organization in the finalization of the plans for construction or the development project, as the case may be, or why he has not been able to give effect to such comments in such plan or project, as the case may be.”

The duties of the Commissioner General of Agrarian Development are set out in the Agrarian Development Act, and there is no necessity for the poor farmers or Farmers’

Organizations to remind them to the Commissioner. Conversely, it shall be the duty of these high-ranking public officials to educate the poor farmers of their legal rights. I reject the argument of the learned State Counsel who appeared on behalf of the Respondents (without filing objections and without filing a proxy) that, as the Petitioner Farmers' Organization has not specifically spelt out in detail the public duties the Respondents have failed to perform, the Petitioner's application shall be dismissed *in limine*.

If I may quote the section immediately after section 82, it reads as follows:

"83(1) The Commissioner-General may, if it appears to him that any person has:

- (a) blocked up, obstructed or encroached upon or caused to be blocked up, obstructed or encroached upon, damaged or caused to be damaged, any irrigation channel, water course, bund, bank, reservation tank, dam, tank-reach or irrigation reserve: or*
- (b) willfully or maliciously caused the waste of water conserved in any irrigation work: or*
- (c) without the prior written approval of the Commissioner-General carried out any cultivation in, or removed earth from or caused earth to be removed from, a tank, canal within the catchment area or from a minor irrigation channel, water course, bund, bank, reservation tank, dam, tank-reach or irrigation reserve, make an order requiring such person to take such remedial measures as are specified in the order.*

(2) For the purpose of ensuring compliance with the provisions of an order made under subsection (1), the Commissioner-General may seek the assistance of the Peace Officer within whose area of authority such channel, canal, watercourse, bund, embankment, reservation tank, dam, tank-reach or irrigation reserve in respect of which such order is made lies, and it shall be the duty of such Peace Officer to render such assistance as is sought and the Peace Officer may for such purpose use such force as may be necessary to ensure compliance with such order.

(3) Every person who fails to comply with an order under subsection (1) shall be guilty of an offence under this Act.

(4) A certificate issued by the Commissioner-General to the effect that the person specified in the certificate has failed to take the measures specified in an order made under subsection (1) and committed the acts specified therein shall be prima facie evidence of the facts stated therein.”

This is only one section of the Agrarian Development Act whereby the Commissioner General of Agrarian Development is cast upon the duty of protecting irrigation work. I quoted it as an example only.

The Deputy and Assistant Commissioners of Agrarian Development of Anuradhapura by P10(a) has *very politely requested* to stop further construction until necessary approvals are obtained after the damage has considerably been done. The Commissioner in P10(a) has referred to the steps that shall be taken up under the Irrigation Ordinance as well. This letter has been copied to the Provincial Director of Irrigation of

Anuradhapura also, but, regrettably, the said officer has taken no notice of it.

Under the Irrigation Ordinance, No. 32 of 1946, heavy responsibilities have been cast upon the Director General of Irrigation and the Government Agents (District Secretaries) in protecting irrigation work. In the instant matter, they have conveniently turned a blind eye.

If I may, only as an example, quote section 65 of the said Ordinance, it says:

“65(1) Where any person obstructs or encroaches upon any ela, channel, watercourse or tank, or causes damage to any ela, channel, watercourse or tank or any irrigation structure connected to such ela, channel, watercourse or tank, it shall be lawful for the Government Agent, by notice in writing served on such person, to require him within such time as may be specified in the notice to remove or abate such obstruction or encroachment or to repair such damage.

(2) If any person served with a notice under subsection (1) refuses or neglects to comply with the requirements of such notice within the specified time, or if there is any doubt as to who is the proper person to be served with such notice, it shall be lawful for the Government Agent to cause such obstruction or encroachment to be forthwith removed or abated or such damage to be repaired; and for that purpose it shall be lawful for the Government Agent to enter any land or premises, with such workmen, instruments and things as may be necessary, and to proceed to do therein, or cause to be done, all such things as may be necessary for such removal or abatement or repair.”

In this case, the Divisional Secretary of Pandulagama, as a responsible public officer, in a strongly worded letter addressed to the District Secretary of Anuradhapura marked P7 (which I quoted above), has sought instructions from the latter about the steps he shall take to undo this illegal work. The District Secretary of Anuradhapura, it seems, has thrown it into the waste paper basket!

I issue the writ of mandamus against the 1st-8th Respondents as prayed for in paragraph (b) of the prayer to the petition of the Petitioner-Farmers' Organization, which is: "*to carry out the duty imposed by law under the provisions of the Agrarian Development Act, No. 46 of 2000, and the Irrigation Ordinance No. 32 of 1946, as amended.*" Mandamus was issued against the 8th Respondent (who sent P7) to carry out the orders which would be given in future by the 7th Respondent-District Secretary of Anuradhapura.

The Farmers' Organizations need not spend money and time on litigation to protect ancient irrigation work. It is largely the duty of the Respondent Public Officers to do so. The 2nd, 5th and 7th Respondents shall pay a sum of Rs.120,000/= (each Rs.40,000/=) as costs of this application to the Petitioner Farmers' Organization.

Judge of the Court of Appeal