IN THE COURT OF APPEAL OF THE DEMOCRATIC SOCIALIST REPUBLIC OF SRI LANKA

In the matter of an appeal from the High Court in terms of section 331 of the Code of Criminal Procedure Act.

The Democratic Socialist Republic of Sri Lanka.

Complainant

CA/HCC/121/2019 **VS**

High Court of Colombo
Case No: HC 7454/2014

Balachandran Niranjan

Accused

And now between

Balachandran Niranjan

Accused– Appellants

VS

The Honourable Attorney General,
Attorney General's Department,
Colombo 12

Complainant -Respondent

BEFORE : N. Bandula Karunarathna, J.

: R. Gurusinghe, J.

COUNSEL : Neranjan Jayasinghe

for the Accused-Appellant

Dilan Ratnayake,SDSG

for the Respondent

ARGUED ON : 20/09/2022

DECIDED ON : 27/10/2022

R. Gurusinghe, J.

The accused-appellant (the appellant) was indicted in the High Court of Colombo for being in possession and trafficking of 82 grams and 43 milligrams of heroin, offences punishable under Section 54A of the Poisons, Opium and Dangerous Drugs Ordinance, as amended by Act No. 13 of 1984.

After trial, the appellant was convicted of both counts and sentenced to life imprisonment. Being aggrieved by the said conviction and sentence, the appellant preferred this appeal to this court.

When this matter was taken up for hearing, counsel for the appellant mainly relied on two grounds of appeal.

1. The evidence of the prosecution witnesses failed the test of credibility and test of probability.

2. The learned High Court Judge has failed to evaluate the evidence given by the appellant and failed to give reasons for the rejection of the dock statement made by the appellant.

Prosecution version

PW4 Police Constable 6485 Mataraarachchi received information at 4.35 a.m. on the 10th of April 2013 that Niranjan (the appellant), who was earlier residing at Ferguson Road, (now living in Batagama North) was dealing with narcotics on a large scale. It was further informed that he was coming to the Mahawatte clock tower in the morning, which is situated at the Colombo-Negombo Road. The informant said that he could show him (the appellant) and asked the officers to come to Ingurukade junction.

PW 1 sub-inspector Handunnetti arranged a raid consisted of 8 officers. Both PW1 and PW4, after meeting the informant at the Ingurukade junction, proceeded to Mahawatte junction with the informant. They arrived at Mahawatte Junction at 6.10 a.m. They were on the pavement near the clock tower, facing towards the direction of Peliyagoda. The appellant came in a three-wheeler at 6.25 a.m. After taking the roundabout, he stopped the three-wheeler passing the Mahawatte Junction, facing towards Peliyagoda. The appellant got down from the three-wheeler with a black-coloured plastic bag and looked around. Then PW1 and PW4 went to him and introduced themselves as police officers from the Police Narcotics Bureau (PNB). When the bag was checked, they found heroin inside the bag. The appellant was arrested at 6.35 a.m. After that, the police team went with the appellant to his house, which was located in Batagama North and searched the house. They did not find anything illegal in the house. They returned to the PNB at 10.00 a.m. The heroin was sealed and handed over to PW2.

Defence version

The appellant made a dock statement and stated that while he was sleeping, he heard someone was knocking on the door in the early morning hours. When the appellant asked who it was, they first said that it was a friend of the appellant, and later on they said that they were from the police. When the appellant opened the door, the police asked him for heroin, and the appellant was severely assaulted. The appellant was arrested at around 6.30 a.m. and the police took the three-wheeler which was parked at the yard of the appellant into their custody, along with some documents. The police officers had breakfast at St. Anthony's Restaurant in Wattala. In his dock statement, the appellant said that he was brought to the PNB and was introduced heroin. Afterwards, he was produced before the Maligakanda Magistrates Court and the appellant's Attorney-at–law informed the Magistrate that the appellant was arrested at his residence and introduced heroin. The position of the defence was put to the prosecution witnesses.

The informant had given information to PW1 at 4.35 a.m., on the 10th of April 2013. On page 51, PW1 describes the information that he received from the informant.

Page 51

සර් ඉස්සර පර්ගියුසන් පාරේ හිටිය, දැන් උතුරු බටගම ඉන්න නිරංජන් හෙරොයින් මහා පරිමාණයෙන් මත් ද්‍රව්‍ය ජාවාරම් කරනවා. මිනිහ ඉස්සර තොට ලඟට කුඩු දුන්නා. සර් නිරංජන් අද උදේ තවත් පුද්ගලයෙකුට හෙරොයින් දෙන්න කොළම මීගමු පාරේ මහවත්ත ඔරලෝසු කණුව ලඟට එනවා. නිරංජන් ත්‍රීවීල් එකක එන්නේ. ඒක ක්‍රීම්පාට අංක 207-3461 දරන ත්‍රීවීල් රථයක්. සර් මම මිනිහ පෙන්වන්නම්, අද මිනිහ කුඩු දෙන්න එනවා. සර් ඉගුරුකඩේ ලඟ තිබෙන දම්රෝ් එක ලඟට එන්න කියා තොරතුරුකරු කීවා.

It gives a detailed description; the name of the appellant, the registration number, the colour of the three-wheeler and the place where the appellant was supposed to come early morning. The description of the information was unbelievably detailed and precise. The question arises as to whether it is possible for an informant to know exactly that the appellant would bring heroin in the early hours of the morning, that is at 4.35 a.m.to Mahawatte junction or even earlier unless he got to know about it from the appellant himself or unless the informant had been with the appellant during that time. It is highly impossible to believe that a drug trafficker would ever divulge his mission in detail to somebody else. It is impossible that a reasonable man would ever think that an informant receives such precise information in the wee hours of the day and therefore, the truthfulness of receiving the information is doubtful.

The police team left the PNB at 5.15 a.m. in a vehicle. Within half an hour, they were able to reach Ingurukade Junction. PW1, the main investigation officer and PW4, got down from the cab and met the informant near the Damro showroom. The informant had told them as follows:

Page 55 of the case records

සර් නිරංජන් කුඩු ගේනවා. නිරංජන් එන්නේ ත්‍රීවීල් එකෙන්. නිරංජන් මම පෙන්වන්නම්, ඉස්සරහ තිබෙන මහරුප් ඔරලෝසු කණුව ළඟට යං කියා පිටත් වුණා.

Then they headed towards Mahawatte junction which was located about 150 meters away from the Ingurukade junction. As per the evidence of PW1, they took 20 minutes to go that distance. They arrived at the Mahawatte junction by 6.10 a.m. and they waited near the clock tower, on the left side of the road expecting the appellant's arrival.

On Page 58

අප එම ස්ථානයට ලඟ වන විට නිලධාරියා කියා සිටියා, අපි එම ස්ථානයට, ලඟ වෙලා අපි සාමාන්‍ය පුදගලයන් සේ කතකරමින් සිටියේ. නමුත් තොරතුරුකරු සිද්දිය දන්නා බැවින් අදාල දිශාවට ගියත් අපි විරුද්ධ පැත්තේ සිටියේ. එසේ සිටියදී පැලියගොඩ සිට ත්‍රීරෝද රථයක් පැමිණෙනවා සමගම අපි එම ස්ථානයේ සිටි තොරතුරුකරු පැලියගොඩ දිශාවට තමයි මුහුණලා සිටියේ. ඔහු දුටුගමන් කීවා, සර් අර ත්‍රීවීල් රථය එනවා. එහි නිරංජන් එනවා ඇති කියා.

It seems that the appellant never wasted the time of the prosecution witnesses. He came to that place within 10 – 15 minutes. The appellant took the roundabout at the clock tower and stopped the three-wheeler, passing the Mahawatta junction. After that, he stepped onto the pavement.

On Page 60

ත්‍රීවීල් එක නතර කරන විට අපි කලබල වුණේ නැහැ. පෙර කී ලෙස ඒ දෙස බලා ඉවසීමෙන් සිටියේ. ඒ එක්කම පුදගලයෙක් බැස්ස බව කියා සිටියා. ඒ එක්කම ත්‍රීවීල් රථයේ වම් පැත්තෙන් ඔහු බැස්සේ. එවිට තොරතුරුකරු කියා සිටියා අර බැස්සේ එයා තමයි කියා යන්න ගියා.

ප්‍ර: ත්‍රීවීල් එකෙන් බැස්ස පුදගලයාගේ විස්තර තොරතුරුකරු කීවාද?

උ: කීවා. ඔහු ඇදන් සිටි ඇදුම් ගැන කීවා. තැඹිලිපාට ෂර්ට් එකක් සහ ක්‍රීම් පාට දණහිස දක්වා දිග කලිසමක් ඇඳගෙන ඉන්නේ නිරංජන් කියා කියා සිටියා.

ප්‍ර: මේ විස්තර කියා තොරතුරුකරු මොකද කළේ?

උ: ඒ විස්තර කියා ඔහු අදාල ස්ථානයෙන් ගියා.

The informant pointed out the three-wheeler, the number and the colour of which was already made known to PW1 and PW4 and when the person in the three-wheeler got down, the informant said;

"අර බැස්සේ එයා තමයි කියා යන්න ගියා".

It is difficult to believe the fact that the informant waited until the appellant got down from the three-wheeler and that he described the clothes the appellant was wearing. If the appellant was the only person who came in the three-wheeler and if the informant knew exactly that it was the appellant who came in the three-wheeler bearing number 207-3461 (Pages 51 and 55), a question arises as to why he waited to describe the appellant's clothes when he provided the police with information which was sufficient to do a proper investigation. Therefore, this additional piece of evidence regarding the appellant's attire is difficult to believe.

PW1 in cross-examination on Page 122, 123 answered as follows:

On Page 122

ප්‍ර: ඒ අඩි 20 පාරේ ඒ පැත්තේ ඉදලා නිරංජන් කියන සැකකරු ත්‍රීවීල් එකෙන් බහින්න කම්ම ඔත්තුකරු සිටියා.

On Page 123

උ: එයා වම් පැත්තට බහිනකොටම තමයි එයා දැකලා එකපාරටම කීවා, සර් නිරංජන් තමයි බැස්සේ කියා.

ප්‍ර: නිරංජන් තමයි බැස්සේ කීවා?

උ: ඔව්.

ප්‍ර: එච්චරයි කීවේ?

උ: බැහැලා පාර්සලයක් තිබුණා එයාගෙ අතේ. ඒකට තමයි කුඩු පාර්සලය වෙන්න ඇති කියා එයා යන්න ගියා.

However, PW1 answered as follows:

On page 119

ප්‍ර: ඔත්තුකාරයා ත්‍රීරෝද රථය එනවිට පෙන්නල දීල මේ ත්‍රීරෝද රථය තමයි කියා ඔත්තුකරු පිටව ගියාද?

උ: එසේය

ප්‍ර: කොහාටද පිටව ගියෙ?

උ: නැවත අපි ආපු පාර පැත්තටම.

ප්‍ර: එ කියන්නේ ඉගුරුකඩේ පැත්තටම තමයි ඔහු ගියෙ.

උ: එසේය

ප්‍ර: ඔහු පිටෙවලා යන්න ඉස්සරවෙලා ත්‍රීරෝද රථය නතර කරන්නත් ඉස්සෙල්ලාද ඔහු කීවේ මේ ත්‍රීරෝද රථය තමයි කියලා?

උ: තොරතුරු දෙන අවස්ථාවේදී නිලධාරීන්ට කියල තිබුණා, මේ පාට ත්‍රීවීල් එකක් කියා. ඒ නිසා අපි දැනගෙන සිටියා ත්‍රීවීල් එකේ පාට සහ අංකය. ඒ වෙලාවේ දැකපු ගමන්ම ඔහු අපට කියා සිටියා.

ප්‍ර: කියා සිටියා අර ත්‍රීවීල් එක තමයි කියා?

උ: ඔව්.

On page 120

ප්‍ර: ඔය සැකකරු බැහැලා එනකම් ඔය ඔත්තුකරු ඔතන සිටියේ නැහැනේ?

උ: නැහැ

ප්‍ර: එතන ත්‍රීරෝද රථය තිබියදී ඔහු කීවා නිරංජන් කියනතැනත්තාගේ ත්‍රීවීල් එක තමයි ඔය එන්නේ ඕකේ එම තැනත්තා එනවා කියා?

උ: එසේය

ප්‍ර: ඔබට කීවා ඔහු අල්ලා චෙක් කරන්න කියා?

උ: එසේය

ප්‍ර: ඊට පසු ඔබ මොකද කලේ, ඔත්තුකරු පිටව ගියා ඉගුරුකඩේ පැත්තට?

උ: එසේය. එහෙම කීව ගමන්ම ඔහු ගියා යන්න.

ප්‍ර: ඔබට විස්තර කියා ඔහුගේ අනන්‍යතාව හෙළි වෙනවාට ඔහු පිටිවෙලා ගියා?

උ: එසේය.

The position of PW1 here is that, the informant did not wait until the three-wheeler stopped. This position is completely different to what has been described by this same witness earlier and this is also contradictory to the evidence of PW4 on the same point. This is an obvious contradiction on a material point which goes to the root of the prosecution case.

At pages 174, and 175, PW4 answered as follows:

අපි සැක නොහිතෙන ලෙස ස්ථානයේ රැඳී සිටියා. ඉන්පසුව මද වේලාවක් ගිය විට පැලියගොඩ ප්‍රදේශයේ සිට පැමිණි ත්‍රීවීල් රථයක් නැවත මහවත්ත ඔරලෝසු කණුව වට රවුම ගෙන නැවත පැලියගොඩ දෙසට හරවා වම් පැත්තෙ ත්‍රීරෝද රථය නතර කළා. ඒ අවස්ථාවේ මගෙ තොරතුරු කරු 207-3461 ක්‍රීම්පාට ත්‍රීවීල් රථයෙන් තමා නිරංජන් එන්නේ ත්‍රීවීල් එකේ නිරංජන් ඇති කියා කියනවාත් සමග ත්‍රීවීල් රථය පැදගෙන ආ පුද්ගලයා ත්‍රීවීල් රථයෙන් බසිනවා සමග එම පුද්ගලයා පෙන්වා, සර් තැඹිලි පාට ටීෂර්ට එකක් හා ක්‍රීම්පාට දණහිස දක්වා දිග කලිසමක් ඇදගෙන එන්නේ නිරංජන් කියා, පවසා තවද නිරංජන් කියන පුද්ගලයාගේ දකුණු අතේ තිබෙන බෑගයේ බඩු ඇති කියා අපව මගහැර ගියා.

The position of PW4 is also that the informant stayed with them until the three-wheeler stopped and the appellant stepped on to the pavement. The description given by the informant at this moment is also unbelievably long and descriptive. It seems that the descriptions are more fictional than real testimony.

The position of PW1 is that the accused got down from the three-wheeler and went onto the pavement and had not moved or turned to their side until such time they went close to him. When PW1 introduced himself to the appellant,

the appellant tried to get into the three-wheeler. Then, PW1 and PW4 dragged him out of the three-wheeler.

On page 62, PW1 described as follows:

ඒ අනන්‍යතාවය පහදා දෙනවත් එක්කම ඔහු ත්‍රීරෝද රථයට නගින්න හැදුවා. නගින්න හදනකොට මම නගින්න දුන්නේ නැහැ. මමයි, මාතරයි එක පාරටම එළියට ඇදලා ගත්තා, නැවත ඔහුගේ යාම වළක්වලා.

At page 123 PW1 answered as follows:

ප්‍ර: නිරංජන් කියන තැනැත්තා ඔබ සිටි පැත්තට ආවාද?

උ: නැහැ.

ප්‍ර: ඔහු වෙන කොහාට හරි ගියාද?

උ: වෙන කොහාටවත් ගියේ නැහැ, බැහැලා එයා පේමන්ට් එකටමයි ගොඩ වුණේ.

On page 124

ප්‍ර: පෙමන්ට් එකට බැහැලා පේමන්ට් එකේ සිටියා?

උ: පේමන්ට් එකට බැස්සා විතරයි, අපි එතැනට ගියා, දුවලා.

ප්‍ර: එතකොට නිරංජන් කියන තැනැත්තා ඔබ එම ස්ථානයට යන විට ඔබේ දෙස බලාගෙන සිටියෙ නැහැ?

උ: නැහැ. එයා ත්‍රීවීල් එකෙන් බැහැපු පැත්ත බලාගෙන සිටියේ.

ප්‍ර: ඒ කියන්නේ පැලියගොඩ පැත්ත බලාගෙන සිටියේ?

උ: මහවත්ත පැත්ත තමයි බලාගෙන සිටියේ, ගොඩනැගිලි කිහිපයක් තිබෙනවා. ඒ පැත්ත බලාගෙන තමයි සිටියේ.

ප්‍ර: එවිට ඔහු ත්‍රීවීල් එකෙන් බැහැලා පේමන්ට් එක , ලඟ මහවත්ත පැත්ත බලාගෙන ඉන්නවා?

උ: එසෙය.

ප්‍ර: එවිට ඔහු ඇවිදගෙන යාමක් සිදු වුණේ නැහැ?

උ: නැහැ.

On page 125

ප්‍ර: ඔහු වෙන දිහාවක් බලාගෙන ඉන්නේ?

උ: ඔව්. ඔහු බැස්ස තැනම බලාගෙන සිටියා.

On Page 127

ප්‍ර: ඔය ත්‍රීවීල් එකයි විත්තිකරුයි අතරද ඔබ සිටියේ

උ: නැහැ මම අයිඩින්ටිය පෙන්නවා සමගම ඔහු මගේ පැත්තට හැරුනා. එවිට මාතර ආරච්චිඇවිල්ලා එයාගේ පිටුපසින් ගොස් දුවනවා නම් වලක්වන්න තමයි නතර වුනේ.

However, the position of PW4 was that after getting down from the three-wheeler the appellant came towards them.

On Page 211 PW4 described as follows:

ප්‍ර: මම ඇහුවේ දළ වශයෙන් කොච්චරක් දුරට ආවද ත්‍රීවීල් රථය නවත්තලා ආපස්සට තමන් හිටිය පැත්තට?

උ: අඩි 5 ක් පමණ

On 213

ප්‍ර: එතකොට අඩි 5 ක් පමණ ආපස්සට ආවා කියන්නෙ මහවත්ත පාරට හැරෙන තැන තමයි ඔහු එහෙම නම් සිටින්න ඕනේ?

උ: එහෙමයි

ත්‍රීරෝද රථයෙන් බැස්සට පස්සේ, තොරතුරුකරු බැස්සට පස්සේ, තොරතුරු ලබා දුන්න ගමන්ම තොරතුරුකරු පිටව ගියා. නිරංජන් යන අය ඉදිරියට එන විට අපි මහවත්ත පාරට ඔහු ඉදිරියට ගියා.

On Page 214

ප්‍ර: ඔහු බැස්සට පස්සේ එතන රැඳිලා හිටියේ නැහැ තමන්ලා ඉන්න පැත්තට ආවා?

උ: එහෙමයි

On Pages 219 and 220

ප්‍ර: එ වෙලාවෙ දීපු තොරතුරු මොකක්ද සටහන් කරලා තිබෙනවා නේද?

උ: “සර්, අංක 207-3461 ක්‍රීම්පාට ත්‍රීවීල් එකෙන් තමයි නිරංජන් එන්නෙ. එ ත්‍රීවිල් එකෙ නිරංජන් ඇති කියා කීමෙන් පසු එම ත්‍රීවීල් රථයෙන් බැස පැමිණ තැඹිලි පාට ටීෂර්ට් එකක් හා ක්‍රීම්පාට දණහිස දක්වා දිග කලිසම ඇදගෙන එන්නෙ නිරංජන්. සර්, දකුණ අතේ එල්ලා ගෙන බෑග් එකේ බඩු ඇති” කියා තොරතුරුකරු මග හැර ගියා.

On Page 227

ප්‍ර: එම ත්‍රීරෝද රථයෙන් පැමිණි පුද්ගලයා ඉදිරියට පැමිනෙමින් සිටියා.

එම අවසාථාවේ හඳුන්නෙත්ති මහතා එම පුද්ගලයා ඉදිරියට ගියා.

මාද හඳුන්නෙත්ති මහතා පිටුපසින් ගියා. එහෙම කියා තිබෙනවානම් හරි නේද?

උ: හරි

It is very clear that the position of PW4 was that, the appellant got down from the three-wheeler and came towards them. But the position of PW1 is that the appellant got down and stayed at that place. These two positions are clearly contradictory to each other regarding the arrest of the appellant.

At page 62 PW1 said that they dragged the appellant out of the three-wheeler. This was not possible if the appellant came towards PW1 and PW4.

At page 230, PW4 said that the appellant tried to go towards the three-wheeler when they showed him their identity cards. However, the appellant could not go to the three-wheeler as PW4 stayed behind him.

On Page 230

ප්‍ර: ඔහු ත්‍රීවීල් එකට නැග්ගෙ නැහැ?

උ: නැහැ

ප්‍ර: ත්‍රීවීල් එකෙන් ඇදලා ගන්න අවශ්‍ය වුනෙත් නැහැ

උ: නැහැ

This piece of evidence is contradictory to the evidence of PW1. These contradictions create a reasonable doubt as to the manner in which the prosecution described the arrest of the appellant. The position of the defence was that the appellant was arrested at his residence and introduced heroin at the PNB. The evidence of PW1 and PW4 was challenged and the position of the defence was suggested to PW1 and PW4.

On Page 141

ප්‍ර: මම යෝජනා කරන්නේ මහවත්ත ඔරලෝසු කනුව ළඟදී සැකකරුව අත් අඩංගුවට ගත්තාය කියන එක සම්පූර්ණ බොරුවක්?

උ: මා ප්‍රතික්ෂේප කරනවා.

On Page 147

ප්‍ර: මම යෝජනා කරනවා මෙම සැකකරුව අත් අඩංගුවට ගත්තේ සැකකරුගේ ගෙදරදී?

උ: මහවත්ත ඔරලෝසු කනුව අසල තමයි අත් අඩංගුවට ගත්තේ.

On Page 148

ප්‍ර: තවත් විස්තර කලොත් ඔහුගේ උතුර බටගම, ඡා ඇල කියන ප්‍රදේශයේ පිහිටි ඔහු පදිංචි වෙලා හිටපු නිවසේදී තමයි ඔහු අත් අඩංගුවට ගත්තේ කියලා මම යෝජනා කරනවා?

උ: නැහැ ස්වාමිනී

On Page 155

ප්‍ර: මම යෝජනා කරනවා උදේ 8.00 ට ඉස්සර වෙලා ඔබලා මත් ද්‍රව්‍ය නාශක අංශයට ඇවිල්ලා ඉවරයි කියලා?

උ: මා ප්‍රතික්ෂේප කරනවා.

On Page 164

ප්‍ර: මම යෝජනා කරනවා සැකකරු සතුව මත්ද්‍රව්‍ය තිබුනාය, මහවත්ත ඔරලෝසු කනුව ලගදි අත් අඩංගුවට ගත්තා කියන එක වැරදී ප්‍රකාශයක්?

උ: ප්‍රතික්ෂේප කරනවා.

The position of the defence was consistent throughout the trial. The appellant was produced before the Maligakanda Magistrate Court on 12th of April 2012 and remanded in custody. On the 24th of April 2013, an Attorney-at-law appeared for the appellant and stated to the Magistrate that the appellant was arrested at his residence and not when he was travelling in his three-wheeler and also stated that the report of the PNB was false. The Magistrate Courts record is attached as a part of the proceedings.

The learned Trial Judge has not paid attention to the fact that there were glaring contradictions *per se* in the evidence of PW1 and contradictions between the testimony of PW1 and PW4.

The Trial Judge had not mentioned nor had he considered the facts the appellant stated to the Magistrates Court. The learned Trial Judge had not stated whether he accepts or rejects the dock statement of the appellant. If the dock statement was rejected, the reasons for such rejections should be reflected in the judgment. The dock statement of the appellant is not a mere denial. He explained his position. The defence position is not an afterthought. It has been the position adopted by the appellant from the date an Attorney-at-law first represented him at the Magistrate's court. The position of the defence was duly suggested to the prosecution witnesses. The learned Trial Judge has not evaluated the defence evidence at all. This amounts to a denial of a fair trial.

The contradictions and improbabilities in the evidence of the prosecution and the evidence of the appellant create a reasonable doubt in the prosecution case.

For the foregoing reasons, I set aside the conviction and the sentence imposed on the appellant.

The appellant is acquitted.

Appeal allowed.

Judge of the Court of Appeal

N. Bandula Karunarathna, J.

I agree.

Judge of the Court of Appeal